

國立台灣大學全校師生座談會活動紀錄

座談時間：2023年5月10日 晚上6時30分至9時

座談地點：行政大樓第一會議室

主持人員：孫語謙 學生會長

座談人員：陳文章 校長、王大銘 主任秘書、朱士維 學生事務處長、王泓仁 教務長、廖文正 總務長、吳忠熾 研發長、袁孝維 國際長、莊永裕 計中主任、陳光華 圖書館長

一、第一階段：現場問答

1. 資工系學士生：社科院政治學概論，這門課的黑板從二月開始上課，持續壞掉到四月底才終於修好，修好之後再一次上課，另一個黑板又壞掉了。我想請問學校在學校設施損壞這方面，能不能修復得快一點，這會影響到上課。

教務長：我們對教學設施的好壞非常在意。有五棟教學館是由教務處直接管理的，但散佈在系所的教室問題得要跟院辦或系辦反映，他們通常蠻快的，教務處沒辦法直接處理，不過我會去跟他們提醒。

校長：除了學生去反應外，那堂課上課的老師可以去反應，這可能會比較快。我會建議同學如果看到這個情形，也請老師跟系辦講一下，這是我個人的建議。

2. 生態演化所博士生：六天前我們在臉書台大交流版發起連署，關於學校遊蕩犬的處理，現在有部份的人犬衝突和動物間衝突。請問關於校內的遊蕩犬要怎麼處理，經過短短六天聯署已經有超過700人，有大約兩百人表示有被狗追或攻擊的經驗。我們建議包括：校外進入的人士應規定要強制牽繩、在學校遊蕩的狗應進行移置的處理（可以請相關機關）、可以考慮用狗舍進行管理。謝謝。

校長：我有在交流板看到這個訊息，很抱歉讓同學受傷，這的確是很重要的問題。我想這跟開放校園有關係，事實上不只是狗，還有人會提到晚上有奇怪的校外人士會跑到校園，很難處理，學校經常反應不及，畢竟是開放校園已經沒什麼圍牆，隨時都可能有狀況。

總務長：總務處處理問題有共通的原則，不管是流浪貓犬、綬草、綬花、窗殺或椰林大道的亮度，我們的態度都是尊重專業，合法合理合情。總務處一年大概有一百多萬預算處理流浪貓犬相關業務，像是委託獸醫系的老師對校內的流浪貓

狗做TNR的措施。另外，現在的動物保護法規定的非常非常嚴格，所以我剛剛講要合法合情合理，如果沒有主動攻擊同學，依照法律，我們連碰都不能碰牠。有掌握攻擊情況，我們才能積極誘捕牠。有同學反應：交流版反應很久為何總務處沒處理？有關於捕捉流浪貓犬這件事情，有一些愛爸愛媽他們是在我們的群組裡面，所以一有消息公布，他們馬上會去帶狗躲起來，或是設法保護牠們。最新消息是，我們在5月4號抓到那隻小黑狗，我們會持續以TNR精神去做它。另外，誘捕畢竟不是總務處的專業，我們是花錢委託外部的專業團體「社團法人台灣懷生相信動物協會」幫忙處理。最後，台大自己的犬貓規定，是根據上層的法律規定，在台大實際執行法律最大的問題是，我們並沒有公權力，即便我們發現（無繫繩遛狗等）這件事情，我們也只能柔性勸導，無法強制開罰，也不能強索行為人個資。結論，流浪貓狗的問題我們一直持續努力解決，從早期跟懷生社合作，到現在跟浪懷社合作，我們投注相當多人力資金。要怎麼平衡把事情做好，原則還是我之前講的要尊重專業，合法合理合情。

生態演化所博士生：針對總務長我有兩點回應。第一點，TNR以國內外的研究來說是沒有用的，對於它可以讓一個地方的狗佔領那個地方，以致於外界的狗進不來，這個論點是錯的，這都是有數據支持的。第二點，我們理解沒有公權力抓狗，但台大應該可以設立狗舍來集中管理，而非放任那些狗攻擊學生，到出事的時候，才要處理。

總務長：這些議題總有兩方說法，光是要不要餵養流浪狗這件事情就很多爭論，TNR也是。台大會積極跟台北市動保處合作依法處理。至於你講的狗社做法（同學原問題應為狗舍，但總務長回答時誤以為是狗社；現階段台大沒有規劃成立類似動物保護及防疫所之狗舍），浪懷社就是扮演這樣子的角色，後面有獸醫系的指導老師，從專業角度處理這個問題。

校長：同學的安全很重要，像流浪狗是蹲在博雅館，讓同學不敢進去上課，這不行。學校主要是礙於台北市的法令，我們是不是寫一個說明，麻煩這個同學寫一個說明把照片附上去，讓我們把這個情形一起反映給台北市市政府，跟他們溝通一下，我認為同學的安全是上位的，現在台大是被法令掐住脖子。

生態演化所博士生：謝謝校長，我們這邊有請願書給你。

校長：希望可以附照片可以附上來，說明上更有力。

3. 生科系學士生：感謝學校對緩草的關注，學校的確沒有在緩草生長地割草。不過，三、四、五、六月台大許多的草地正在開花，希望可以暫停除草，因為除了緩草，台大也有其他稀有植物。我們難過的是，

從來沒看過普生實課中所見的植物在台大校園中。

總務長：自發現綬草以來，已把該區域圍起來，不會做主動除草。我想要一些釐清一些概念，給各位同學更客觀的資訊，並沒有要給正確答案。很多同學會覺得說，我們的外來種植物太多，其實總務處所轄的可種草種花的土地中，我們只有不到三分之一是那種很人造的植物。校園中的木本植物哪個地方該種什麼樹，是由校園景觀小組把關，裡面有專業的老師做評估。草本植物的部份，你看到那些漂亮的、給遊客拍照的植物相對少很多。在這些比較人工的區域種單一植物是否適合可以再考慮看看。大部分場域還是維持比較自然的狀況。關於綬草的部分，很多同學想說為什麼不要大規模的圍，明示寫出來，過去曾這樣做過「這邊有綬草，請多保護」，結果後來被直接挖走。如果是除草的話，根可能還會在，但直接被挖走就都沒了。我們不敢說總務處做得多好，但是從2016年到現在，其實看到綬草數量沒有算太少就是了，總務處這邊有持續在做。那有同學可能講說，我們三個月不除草，身為教育者，這邊不得不講一下，不除草其實對於下一代綬草不一定是件好事情。下面結成一大草塊，有時候也會傷害到綬草，所以我們採取一個比較平衡的做法。總務處依然尊重校內的綠化小組等專業意見，將適當範圍圍起來，然後做低程度的干擾。我們之後也會請同學或是小組老師給一些關於草本植物的專業意見。

生科系學士生：不好意思我想補充一下，但台大原生種確實很多，也佔滿大一部分。但你一進校門第一個看到的東西是聖誕紅，我認為有點可惜，前面是非洲鳳仙花。再往前走第一棟大樓，門口一樣非洲鳳仙花，有一些是秋海棠。雖然說它的範圍的確佔的範圍不多，但它的顏色，讓我們入校一眼就會看到這些東西。此外，一年四季去換花，這個舉動令人納悶：這樣的意思就是我要種花去給人家看的。我們台大是個教學場域，是個讀書的地方，不適合把它當成台灣大公園。所以花草植物這部分可以再多思考。

總務長：謝謝，我很快回應一下，學校有園藝系的老師，我能提供的答案沒有說這樣就是對的或這樣就是錯的。台大提供種植這些植物的空間可能少於三分之一，大約零點一七公頃是種這些很園藝的花草，那可能滿足到部分的人的需求，我覺得維持校園，總務處還是盡可能持平，達到各方面意見的滿足。讓台大變成原生森林或是怎麼樣，是不是正確的，我覺得還要再討論。不過我們盡可能透過各方面意見試圖來做得更好。

4. 地理所碩士生：我是研究窗殺議題的同學，也是關心窗殺議題的同學。台大校園窗殺其實很嚴重，目前已有185例的窗殺案例，我昨天又在校園不

同地方檢到三隻窗殺鳥，其中也有保育類。我知道總務處有在處理這件事，但目前是被動的處理，有些場館希望解決這個問題，總務處會去協助，但是因為發生窗殺的場館很多，有些管理權限總務處也不容易觸及，比如說教務處管轄下的某幾個如共同教學館、博雅或是普通，都有很高的窗殺風險，目前學生會永續部其實也沒有能力去管窗殺防治這件事情。我認為窗殺防治的成本很低，我們也有資料。有沒有任何相關的調查或計畫可以輔助，或者是讓學校主動去處理、改善窗殺這件事情？各個部門可以加強合作，或是各個系館，例如教務處這邊有一些相關計畫或合作模式可以加速這件事情的推行？謝謝。

總務長：窗殺這個問題其實我們總務處有一個特別窗口，大概兩個月前有發文給一級跟二級單位，提供窗殺標準處理流程。窗殺這個議題，我們總務處之所以被動，是因為我們管的只有行政大樓等不多的建築。例如窗殺最嚴重的地方在醉月湖旁邊的化學館，整面都是玻璃，鳥會以為這是可以穿過去的，我們會主動聯繫窗殺熱點單位，包含用點點貼。不過，並不是所有館舍都樂意在透明玻璃上貼上這些圓圓貼的東西，所以，有熱點我們會畫出來，發函請他們做決定，最近有改善的地方像是博雅館天橋那邊。教務處也積極參與，總務處也有相關窗口，可與秘書處蔡小姐聯繫。我們希望校園內相關單位，有需求的話能主動跟總務處這邊聯繫。謝謝。

5. 地理所碩士生：希望校方與各單位接洽的資訊可以讓我們也知道，我們才可以點出窗殺點在哪裡。另外，我們觀察到校內野生無毒害的蛇被無辜傷害、打死，就算是有毒的蛇也沒有攻擊性，通常只要有正確觀念就可以避免危險，是不是可以請學校宣導面對蛇要怎麼處理，像是不要用蛇夾、不要去打牠等等。

總務長：蛇類這個問題跟椰林大道的亮度類似，有人覺得太亮了造成動物不敢遷徙。我們尊重專業，會再找同學跟專業的老師去討論要怎麼做才好，如何合理、友善的對待這些爬蟲類，我們是可以馬上發公文提醒各單位。

地理所碩士生：可以通報自然保育社，我們有人可以建議這些事情。感謝！

國際長：雖然這跟國際處無關，但是我是森林系老師，也是保育社的指導教授，我知道你們都做得非常好。我很高興學生在乎這些生態問題，我願意和保育社、關心的同學一起來開會討論這些跟生物多樣性的問題。有一些具體的措施，可以一起討論後，讓學校直接處理。我是非常在乎學校的植物、野生動物的環境。

6. 應力所博士生：我想請教很多地點學餐櫃位是空的，想問一下學校怎麼處理招商的問題。

學務長：活動中心、宿舍的學餐是學務處管轄範圍，活動中心的生意非常好。關於宿舍的部分，疫情階段，很多廠商是做不下去，有些就是因為這樣空下來的。這些空間有一部分會做成學生可以一起煮飯的廚房，可以讓學生交流，我們在努力這個方向。其他空間會招商。

總務處：小福三樓、醉月湖、新月台是總務，這些地方我們是統一委外處理，像小福就是給全家處理，要按照合約上面做，全家也有在招攤位。新月台可能做成更多元的部分。疫情影響很多，現在正在回穩，二活二樓有些地方是空著的，現在會有一個西門町的餐廳進來。持續有在招商，任何消息我們會公告在網頁上面。

7. 歷史所博士生：想請問圖書館研究小間的使用方式，目前規定一定要用十四天以上。在預定時間的時候，很難湊出空的十四天。比如各個期間內，會空著七天等不到十四天的時間。我認為這個規則需要更改，增加它的空間利用率。

圖書館館長：原本對研究小間的預期就是想要讓博士生長期使用。您提到的這個問題，我會回去跟同仁討論是否要更改規定。謝謝提出這個問題。

8. 資管系學士生：我想問學校跟學生的資訊流通問題。學校在意見的傳遞有斷層。現在學校在傳達訊息是用電子佈告欄的方式，但緊急事件發生時，例如學校哪裡失火就無法即時通知學生。剛剛很常提到交流板這個詞，今日學生形成意見、交流的平台已轉移至網路社群媒體上，但是這些討論往往在沒有得到校方即時回覆，容易只有片面資訊的狀況下，造成對事件的誤解、加深學生對學校行政的不信任，最終得到「爛台大不意外」這種結論。我認為學校在社群媒體上的缺席很可惜。好的例子是：教務處的同仁在NTU COOL 議題回應。想請問校長是否願意推動各單位在交流板上回應。

主任秘書：目前學校的確有一些自媒體都是以公告學校的措施為主，並沒有跟學生互動沒錯。我們學校有校務建言系統，歡迎大家來提。關於其他部分，我想我會跟學校的媒體公關中心討論一下。我想交流板的部分可以得到，目前已經有人在看了，會考慮可以回應。

學務長：我想補充一點。先前學生有在要求會議結論的檔案應該要上網公開，我們目前是有在做了。我的觀點是有些公告放在網站上比較能整理。

主任秘書：關於公告資訊的部分，研協跟學生會先前有提及過。我們目前會以一個月為單位，發信提供一些連結讓學生知道這一個月有哪些會議紀錄跟學生有關，在哪裡可以看到。

校長：我每天很多時候都在看交流板。最多的是學生證掉了，流浪狗的事情我也有看到很多遍。一般來說，重要的訊息學校通常都會公告。有些緊急事情，像火災、被狗攻擊，這些牽涉到學生安全的緊急事情，要先連絡校安中心處理，學生有看到的話，請盡快通報校安中心處理。

二、第二階段：Slido線上匿名提問

1. 想請校方說明教務處網站癱瘓之應對方式及資安問題。網站癱瘓數個禮拜的時間，但期間校方似乎沒有提供正式的說明，包括學生個資是否有實際外洩的情形、癱瘓之原因是否來自駭客。另外，網站癱瘓後影響學生的權益，但校方卻沒有及時因應，而是需要受影響的同學一一寄信詢問相關承辦人員如何處理，是否未來有類似的情形，學校能更主動積極的處理？

教務長：這個的確是遭到駭客攻擊。我們在參考專業的意見，那時候是建議說，如果我們大聲嚷嚷被駭客攻擊，那會吸引更多駭客攻擊，要低調處理會比較好。但我們一直都有在做事情，這次的資安攻擊層級非常高，甚至有國家機關來幫忙。以我們目前所知，沒有資料外洩或毀損的問題。當然有影響到大家的權益，很抱歉。不過在一開始的時候，我就請我們的同仁，在各種你們常用的網站，點進去的時候就顯示出適當的訊息，如果要處理哪一個事情，要到哪裡處理，我盡量把衝擊、不方便降到最低，也許還不是很完整。如果能夠點出意見的話，我們都很樂意來改善。您提到需要一一寄信詢問承辦人員，我想這是事件發生最一開始的半天、一天的情形，不過我想大家可以想像如果大家都是打電話的話，我們大概是沒有辦法handle。最後向大家報告，目前網站幾乎都已經上線，我們會把資安的維護做得更好。

2. 校長開創和學生座談的作為，深表欽佩。也感謝學生會和研協的舉辦。請教校長，平時遇到系辦助教態度很差。系主任和學校主管都有定期的任期，但行政人員反而比主管任職更久，實務上助教等行政人員如何評鑑？（很多還有記功嘉獎。）

校長：因為我們是國立大學，他們是公務員，我們需要遵循法規；輪調除了要看那個職員的個人意願，也有機制。關於助教，是有教學評鑑。請各位同學體諒一下這些職員，事務實在繁忙。可以再反應他們做得不好的地方。

3. 在每個學期的第二週都會遇到一個假期，例如這學期一開始的星期一二就放掉，使得學生在加退選截止前僅能實際參與過一次星期一星期二的課程，不知道這方面是否可以延後加退選期限？

教務長：我先講一個原則，我們是盡量去處理這樣的東西，讓大家有足夠的時間去體驗兩周再去選課，但是有一些技術上的問題，我請李組長來說明。

李組長：基本上我們在設定下一個學期的加退選的期限的時候，都會考慮到是不是有連續假期，讓同學至少上過兩次課程的經驗後，才去決定是否加退選。那如果說有時候，是因為週五週六的話，我們事實上因為整個選課期程的關係，是沒辦法延後一整周，但我們通常會延後一兩天。這個提問同學提到的，周一周二放假的，我們也會盡可能延後。如果說，同學有發現說確實還是有一些沒有考慮到的狀況，那也可以跟我們來做提醒，我們再盡快做時間上的修訂，但原則上是無法延長太多時間。

4. 疫情以來，許多課程都已經變成非同步授課，換言之，上課期間不坐在教室裡面也完全不影響學習品質。然而學校至今仍然不允許衝堂修課（即便雙方教授都同意）。日前清大已經開放雙主修生可以衝堂修課，美國有些大學甚至完全不擋衝堂，只要求學生自行解決考試與出席問題。面對教學型態轉變，以及學校鼓勵多元學習，不知校方是有有想要改變相關規定？

教務長：首先我們個人與團隊都認為遠距和翻轉教學是未來的趨勢，所以我們一直在往這個地方設計，像是教學品質不要因為遠距而掉下來，所以最近一直在看遠距授課的同學意見。至於提到的問題，我們現在就是還是要求如果遠距授課的話，原則上還是要實體考試，所以大概就是卡在這個地方，如果是同一天同一堂課在考試，你沒辦法分身。不過我想，遠距和實體我們怎麼樣在這個當中達到平衡，如果全部都是讓大家不願意進入這個校園的話，好像也不是大學教育的目的。所以，我們需要綜合考量，包括說我們這個遠距要開放到什麼程度，是不是要允許連考試都要遠距考試，處理這個衝堂問題，我們會持續蒐集國內外大學的意見，檢討改進。

現場同學：有一堂課是李宏毅教授的機器學習，這堂課完完全全可以非同步上課，也沒有實體考試的問題，那為啥這堂課並不開放衝堂加選，去年跟今年都不行。

教務長：我們現在還是有要求必須要有實體考試或期末報告，個別的課程可能得跟個別的老師談，確認為什麼老師不加簽。

現場同學：可是教授的態度是開放的啊。

教務長：你是說他願意加簽，但我們不開放？原因就是我剛剛講的，我們現在規定上還是要有實體考試或實體報告，當然可以再檢討這是否為必要。至少目前是有這樣的要求，所以在制度上不允許衝堂選課。

5. 請問游泳池可否增設脫水機？帶著濕濕的泳衣搭捷運，真的有點困擾！謝謝！

教務長：我認為沒有什麼問題，謝謝這個建議。

三、第三階段：現場問答

1. 法律系學士生：上一個行政團隊宣示要在十年內無車校園，請問目前仍有這個規劃嗎？詳細的內容是甚麼？關於目前校內的交通狀況，學生騎乘自行車時有少數狀況會被逼車，以及有普遍超速的問題。主要想問有沒有可能透過道路工程的方式讓校內環境更加安全，學校也有許多專業人士、學生可以幫忙。對於台大的行人環境普遍是覺得肯定的，但還是有少數地方沒有人行道，像天數館前、往新體的道路。

總務長：無車化我們會持續推行。我想強調總務處的原則一樣，我們會邀請專業的人來處理這樣的問題，像是土木系的許教授是受總務處委託、幫忙規劃無車校園的計畫主持人。關於道路設施的部分，有兩派聲音，其一是加畫什麼線或是讓車輛不方便之類的，達成人車分道的目標；另一派說法是，不想讓台大校園太交通化，充滿交通號誌或是到處塗綠色等。關於人行道的設立，那些地區應該是確定沒有什麼車會進入，所以就沒有設立人行道。

許教授：總務處這邊委託我做校園無車化的規劃，我們下禮拜會有個問卷收集各方的意見。關於服務性車輛的需求，我們目前已經在調查校園各區域的需求量。我們會盡量避免那種穿越型的車輛，像大門進後門出。目前有在做些人跟自行車分道，像鹿鳴廣場那附近有在做。未來會有其他活動收集各方意見。

2. 物理所碩士生：我想問的是學校單位的性別比的問題，挪威已經有規定上市公司女性董事需要達到一定的性別比，不然就下市、歇業。兩年後，就只有兩個公司違反。挪威當時是保守黨執政，他們會這樣推的理由是因為他們認為多元可以帶來創新，帶來競爭力，我認為台大是需要競爭力的地方。目前台大有些單位或部分科系的教授、學生，尤其是STEM領域的學生有嚴重性別比失衡的問題。請問我們有沒有這個機會，可以讓我們行政團隊和性別專業的社團及老師，一起來討論如何提出一個制度性的解決方案，來解決我們學校各單位的性別比問題，提升競爭力。

校長：學校很多組織有男女比例的規定，像教評會。我個人在找尋團隊的時候，都是以能力為主，不會看性別。各位看到，我們四個副校長裡面就有兩位是女性，國際長也是女性，我並沒有說一定是男性還是女性，我相信各個系所在選任主管的時候，應該也是以能力為主。我當工學院長的時候，參加亞洲工學院院長的論壇活動的時候，發現台大工學院教授的性別比在亞洲許多大學（首爾大學、東京大學等）比起來，是比較好的，他們女性教授的比例都遠遠低於台灣大學。性別比的問題跟進來學生的性別比有關係，像理學院男生多、文學院女生多。如果強制性規定，要討論是否對那個領域好。理工這個領域的確是男性比較多，考進來就這樣，並不是刻意的。主管目前沒有規定是男性或女性，規定的話會被判違反性平。

物理所碩士生：關於「選賢與能」的問題，有個研究發現地方選舉的性別保障名額的議員並沒有能力比「沒有性別保障名額狀況下應當選的人」差。從這個研究可以看出議員女性較少的原因並不是女性的能力比較差，而是存在某些隱形的障礙，我自己是物理系的學生，像物理系的女生比例是大學比碩士多，碩士再比博士多，教授更是，有女性越來越少的狀況。這並不是自然狀態，有結構性的因素影響，需要有積極作為去改善它。

校長：謝謝同學的意見，我相信台大的各個系所在聘任的時候不會去考慮性別的因素。我是1981年進學校，1996年開始教書，我教書的第四年那屆的書卷獎前六名都是女性，還綿延到大四下都還是女性，那六個中有兩個就在當教授，絕對沒有這種事情，各方面我們都不會用性別來考慮。另外，教評會有女性的限制，但被選上的女性教授也不喜歡當教評會的委員，只是要滿足性別比的規定來的。我的意思是我們一定會按照政府的規定在做，學校裡面絕對不會因為性別的關係挑選人才。

3. 數學系學士生：第一，請問研發處的問題。有教授搞錯學習型研究助理跟勞雇型研究助理的權責。在我詢問些老師後，有些教授因比較早來

學校服務，在研究助理上不太熟這些新的制度，因此導致研究助理的勞權損失，請問研發處有沒有增進研究助理勞權的作法或者是向老師多去講這個議題。第二，想請問教務處，想問一下有沒有考慮過「取消停修註記」這件事。

研發長：謝謝同學的提醒，研發處主要是協助處理助理聘雇的部分。我們會去多跟老師溝通、宣導這兩個兼任助理的差異。確實可能是有這樣的顧慮，有些教授是派行政助理來處理，有些行政助理的更迭問題，我們還會加強行政助理的訓練。

校長：我想老師也可以去問系上承辦的職員。他們會比較熟悉。

教務長：關於停修註記。我們還是希望同學選課的時候可以慎重，走過必留下痕跡。

數學系學士生：有沒有朝著全面性停修註記做規劃？生科院的院學士有疊床架屋的問題，和生科系的必修有許多重疊。關於校學士選擇領域專長的部分，有一些前置課程的要求，但有些系所對前置課程會有擋修的問題。上一任教務長是認為，如果那個學生真的很想學那個領域，會去突破那些障礙。

教務長：目前沒有全面取消停修註記的計畫。院學士的部分是開放給所有院申請，只是生科院先去申請。在校學士的問題上，目前想要在選課系統上做更全面的揭露，但有一點困難，總之，我們有注意到且想要解決。

4. 政研所碩士生：我想請問，前陣子有一個外籍同學反應跟國際事務處的人發生些不是很愉快的事情。有次，他到國際事務處辦事發現有同仁優先為白人同學服務，然後他就不太想去現場問了。後面他就發郵件問訊息，半個月都沒有得到回覆，再發一次才收到。除了他外，還有好幾位同學反應「比起英文郵件，中文郵件的回覆更慢一些。」我非常希望這是一場誤會，我們都知道國際事務處很辛苦，但如果可以更友善一點，亞裔的外籍同學可能會感到更溫暖，特別像我這樣英文水平比不上中文水平的人也不是少數。

國際長：我稍微回應一下兩性的問題，跟那個有點關。如果不是同學問校長選擇幕僚有男性女性之別，我坐在這邊我一看才知道說我是唯一的女性，怎麼樣，我從來都不太記得我自己的性別，為什麼當我做的時候，人家要我做事或者人家對我尊敬，是因為我的能力，而並不是因為我是男性或女性，如果有人因為我是女性，才把我放在上面、叫我做這個事，我覺得對我來說才是羞辱，所以我才常

常忘記我的性別。我記得我在30年前來森林系應徵工作的時候，我是第二個女教授。下面有個男老師問我：「如果你結婚以後，將來有小孩，你還能夠出野外嗎？」我非常耐住心情跟這個老師說我會努力怎麼做，但我心裡想的是「如果是男生的話，他還會這樣問嗎？」所以三十年前，我覺得台大有像這樣的狀況，但是到今天我認為有改善，不過仍有進步的空間。我們在講woman power，就是要empower這些女性，特別是stem這方面的女性，像是rice的program，只讓女孩子去進修。我覺得的確是還有改進的空間，但是到有一天你真的忘記你的性別是什麼，你才真的是可以跨越。回到這個同學的問題，我不太相信我們國際處會發生這樣的事情，我在之前已經知道有這樣子的，一個謠言，所以我就問了是我們國際處的哪一位同仁。我跟你說，打死我，我都不會相信這位同仁有一些discrimination，這位同仁非常非常nice，在國際處已經工作十多年了。所以我同樣的，我覺得當你不覺得有人歧視你的時候，尤其我在國際處，我真的不會覺得是如此的狀況，因為國際處大部分都是台灣人，我們都是以國語作為母語交談，我不覺得同仁會有這樣的態度，所以我在這邊拒絕，然後也覺得不會有這樣的事情發生。對不起，回信這件事情，我可能必須要道歉，我們最近有一些同仁離職加上要處理的事務特別多，這的確會有延誤的狀況，這點我承認，抱歉，我會多多叮囑同仁回信快點，但講到discrimination，我絕對不認為有這樣的事情。