

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 對一個城市形式與城市設計理論的認識論上之批判：開文·林區及其知識上之同道

An Epistemological Critique of a Theory of City Form and City Design: Kevin Lynch and His Intellectual Associates

doi:10.6154/JBP.1987.3.004

建築與城鄉研究學報, (3), 1987

Journal of Building and Planning, (3), 1987

作者/Author：夏鑄九(Chu-Joe Hsia)

頁數/Page：119-131

出版日期/Publication Date：1987/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6154/JBP.1987.3.004>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



對一個城市形式與城市設計理論的認識論上之批判： 開文·林區及其知識上之同道

夏鑄九*

AN EPISTEMOLOGICAL CRITIQUE OF A THEORY OF CITY FORM AND
CITY DESIGN: KEVIN LYNCH AND HIS INTELLECTUAL ASSOCIATES

by
CHU-JOE HSIA*

摘 要

本文將開文·林區及其知識上的同道對城市形式與城市設計的取向看作當前城市規劃論述的重要代表之一來提出一認識論上的批判。本文檢視其論述之疑旨、認識論上的預設，其所表白的與其沈默無言之處等等作為一吾人理論建構工作的基礎。首先，將林區方法之發展與形成放回其歷史與社會的脈絡組織之中作一回顧；然後，就其論述實體本身，就營造形式、形式與脈絡組織之關係、應用等三方面加以闡述。第一部分包括了主體與客體的關係、形式與價值的關係兩節；第二部分包括了文化的脈絡組織與形式、社會關係與形式兩節；第三部分則以城市設計、城市模型與原型來說明其在規劃與設計方面的應用。最後，提出一認識論的批判作為總結，由檢視林區之方法論預設、處於一定境地中的環境意象、人道主義的價值等三方面，分析林區之論述作為一社會福利國家中支配意識形態的相對體之實際運作情況與理論上的弱點。

ABSTRACT

This essay is an epistemological critique of Kevin Lynch and his intellectual associates, approach to city form and city design as one of the theoretical models in the current discourse of city planning. The critique examines the problematic of Lynchian discursive practice, its epistemological presupposition, its absence and presence as the base s of our theoretical context. Then, we elaborate upon the substance of its theoretical discourse in three different aspects to see how Lynch dealt with these issues: the built form, form-context relationship, and application. Finally, to conclude this epistemological review, a social critique of Lynch's perspective of city form concentrates on three methodological problems of his intellectual origins of humanism and empiricism: (1) methodological presupposition, (2) situated environmental image, and (3) value of humanism. Functioning as a counterpart to the dominant ideology in the social welfare state, the operation of Lynch's perspective in reality and its theoretical weakness need to be exposed.

民國76年1月1日收稿

* 國立台灣大學土木研究所建築與城鄉規劃組副教授

Manuscript received on January 1, 1987.

* Associate Professor, Division of Architecture and City Planning, Graduate Institute of Civil Engineering, National Taiwan University, Taipei, Taiwan, Republic of China.

開文·林區 (Kevin Lynch) 是過去二十多年中環境設計方面最重要的理論家之一。他不僅生產了龐多的學術著作，而且累積了豐富的實務經驗。他不僅在美國與西歐享其盛名，而且在第三世界也有崇高的聲望。他不僅是環境認知與都市意象等研究的開拓者，而且也是都市設計、城市規劃與公共政策 (註1) 方面指引方向的大師。

一、導 言

開文·林區是生於芝加哥 (1918年) 的第三代愛爾蘭裔美國人。他的基本學習與信念奠基於法蘭西斯·派克中學 (Francis W. Parker) ——所以杜威哲學為教育原則的學校。在這所進步的學校中，林區接受了安·波德 (Anne Border) 對激進根本教育的社會信念，終其一生未曾改變。在1935年畢業後，面對大蕭條、三〇年代頑強的勞工運動與西班牙內戰，在此歷史時機的塑造下，林區決心獻身於社會主義之信念。其後，他進入耶魯建築系，因無法忍受當時保守的巴黎美術學院之重重規範而轉就法蘭克·羅伊·萊特 (Frank Lloyd Wright) 之塔里生 (Taliesin)。他自己說，在萊特這裡，他才學會了如何觀察世界。之後，他又至羅森萊爾 (Rensselaer) 工藝學院接受了土木工程與生物學的訓練。二次大戰期間，林區進入陸軍工兵，在南太平洋地區服役。最後，他到了麻省理工學院，於1947年獲都市計劃學士學位，並在北卡羅萊納綠市 (Greensboro) 擔任地方都市計劃師的工作。1949年，麻省理工學院慧眼識英雄，不顧其無更高學位之背景，提供林區教席。在此，林區一教三十餘年，建立了其都市形式研究——對都市形式與人類目標之間關係的一種有系統思考——的一生事實。非僅於此，由於林區與弗烈·亞當斯 (Fred Adams)、傑克·霍華 (Jack Howard) 與羅伊·羅文 (Lloyd Rodwin) 等人之共同努力，麻省理工學院的規劃課程在他們手中才獲得了完全的發展 (Carr, Rodwin and Hack, 1984:523)。

開文·林區關於都市形式的理論角度可以當作是在一特定歷史時刻中之環境論述 (environmental discourse) 的一種典型。它可以由兩個層次來探討：

第一，專業實踐的方向與技能：

美國的城市規劃在過去二十年中曾經經歷了不止一次的領域劇烈擴張與專業範圍改變。然而，在幾次的範型移轉之中，林區始終不改其方向。我們甚至可以說，在他的引導之下，麻省理工學院的規劃課程是個美國規劃學院教育中的例外，在過去二十年中從未放棄對實質規劃領域的關注。事實上，林區把環境規劃與設計當作是一古老的社會與環境的藝術——它是塑造與經營一般人日常生活的時間與空間環境的一種方式。他的觀點不僅目前仍然成為建

築師、地景建築師與城市規劃師之間可以分享的成果 (這在時下之專業分工與知識零碎化的情況下是十分罕見的) (註2)，而且還經常能為研究者提供有探索性的新見解。由於林區與其知識上的同道長期致力於研究與實務間的溝通與銜接工作，作為一種專業的技能的都市設計藝術才一步步地變得成熟，變成都市設計、實質規劃——或者說，“城市的製造”——的發展核心。

第二，人道主義之環境論述的一種典型：

開文·林區之理論角度不僅僅是一個人的宣言，也是一個特定的社會與歷史階段中為一人群所分享的典範。在環境設計領域中持有相同的信念與共同看法的成員，主要分居美國東西兩岸，像唐·愛坡亞 (Donald Appleyard)、史提芬·卡爾 (Stephen Carr)、葛雷·亥克 (Gary Hack)、阿倫·傑可布 (Allan Jacobs)、湯尼·李 (Tunny Lee)、盧偉民 (Weiming Lu)、與麥可·邵斯華茲 (Michael Southworth) 等等。他們與許多時下的規劃師不同，不傾向於宿命地、似乎未加預地仰賴某些對過去的投射。林區認為若能按照一個社會的期望與需要來表現，則規劃師能有助於塑造未來的世界。簡言之，理想主義與設計之間是高度相關的。

更進一步說，林區之理論角度與人道主義的意識形態是歷史所決定的論述。這個論述透過其知識論的中介，在大學與研究機構中生產，為社會的力量所左右，茲分兩點闡釋於下：

1. 城郊蔓延、都市更新、都市間之高速公路系統的歷史脈絡是第二次世界大戰之後美國福利資本主義的結果。空間的生產高度仰賴於技術官僚之理性。一方面，林區朝著城市知覺形式的課題，提出城市意象的觀點。他覺得在技術的因素之外，有必要在都市經營管理的過程中，在感覺形式的層次上，處理異化了的都市與高速公路。(Lynch 1964; 1968b: 146)。另一方面，其前論述地決定了的 (prediscursively-determined) 人道主義價值與利益要求他關注人們如何看待都市。事實上這種專業論述與社會關懷的結合是林區畢生全力以赴之處。

2. 到了六〇年代末與七〇年代，在社會騷動與社區抗議的脈絡之中，林區之人道主義立場就更積極地整合在他對城市形式的視野之中。他致力於鼓吹這樣的觀點：時間意象、區域的感覺品質、保存的意識形態、社區參與、多元價值與漸增的、分散的決策過程等等。這要求一種更細緻的，社會一人道的與行為—心理的方式來經理城市，來建構更細緻微妙的城市形式準則。在更高的層次上說，我們可以把它連繫上正在浮現中的晚期資本主義對文化的支配，即，後現代主義的邏輯 (Jameson, 1984)。

我們列舉林區之主要著作：《城市意象》(The Image

of the Cities) (1960), 《道路之視野》(The View from the Road) (1964), 《基地計劃》(Site Planning) (1962, 二版1971, 三版1984), 《斯地何時?》(What Time is This Place?) (1972a), 《經理區域之感覺》(Managing the Sense of a Region) (1976c), 《美好城市形式的理論》(A Theory of Good City Form) (1981); 第一, 他開始於對空間意象的一經驗研究; 其次, 在深獲他本人喜愛的一本書中(即, 《斯地何時?》) 思索時間的意象; 然後, 由一計劃案基地的尺度擴展至一區域尺度的感覺品質的經理(即《經理區域之感覺》); 最後, 他以一「規範理論」(註3) 的形式對城市設計提出一完全的總結。美好城市形式的理論或許是他最重要的著作, 也是都市規劃最重要的文獻之一, 因為它綜合了各種不同的領域與都市規劃有關的資料與想法。規劃長期以來一直為專業化的問題所苦, 然而, 林區在此處卻顯示出它是如何地通達並蓄, 如何處處關係著都市的形式。在這些書籍之外, 還有一些重要的文章與編輯出版: 在城市中成長(Growing up in Cities) (1977)——林區編輯與比較性地摘錄了一系列的初步研究, 涵蓋了拉丁美洲文化、英美與斯拉夫文化中的不同聚落, 來注意年青人的空間經驗。〈環境調適性〉(1958)——他關心環境如何能致力於個人的成長與發展的問題。這是杜威式訓練的線索——由動手做來學習(註4)。〈都市形式之理論〉(Lynch and Rodwin, 1958)——他與羅文合作, 試圖發展一早期的理論架構, 在一整體的系統中來分析都市設計, 提出對一城市的「目標—形式」間的關係。一個關乎實質環境不同形式效果的強有力的構想逐漸開始形成了。〈開放空間的開放性〉(1964/1972b)——它由都會區開放空間的整體系統直接反應人類需要的觀點, 提出了一早期的規範性理論。所謂「開放性」的觀點, 也就是由選擇、熟練與主宰性、新的刺激、社會接觸、意象與調適等價值來建立開放空間的設計準則。〈都市設計〉(1974) 與〈城市設計: 它是什麼以及它要如何教?〉(1980)——前者給予都市設計專業實踐一個一般性的視野, 包括了專業的失敗、設計元素、社會政治過程、典型的問題及其展望。後者取代了傳統界定的「計劃案設計」(Project design) 的限制, 於是一個更寬廣的城市與區域設計(city and regional design) 的看法終於被提了出來。

與建築師和都市設計師對形式與風格的傳統興趣不同, 林區強調「動作表現」(performance), 即, 一個地方是如何服務於人類的需要。一個設計得好的環境可能不一定是一個有吸引力的, 或有風格的地方。這包袱困擾了許多設計師, 他們把東西弄得漂亮、令人注目、或視流行

為萬事之先, 至於它的社會性目的是否達成則淪為次要, 甚至被略而不顧。一般地說來, 林區的作品涵蓋了都市設計的不同主題: 都市形式的理論、城市設計、個人發展等等。現在, 我試著針對林區對城市形式的角度, 提出一批評性的回顧, 它包括空間形式本身, 形式與脈絡組織(或涵構)的關係, 應用的可能性等方面。

二、空間形式

以其早年對城市形式的界定為基礎: 動線、主要的土地使用、關鍵性焦點(Lynch, 1960:91), 以及其後考慮人類知覺對形式品質之經驗(Lynch, 1971:189), 開文·林區終於給予城市形式一較寬廣的描述性定義。城市形式, 聚落形式一般是經由關乎「實質環境」的空間模式來加以考量。然而, 為了完全地了解一個地方, 他強調必需以一社會的、生物的、與實質的整體來看待所有的地方。換言之, 他將空間形式的定義作了進一步的探究: 空間形式不再限於實質的事物。它是人類實踐的空間安排, 人、財貨與資訊空間流動的結果, 以及與這些實踐有關的, 表示了某種意義的, 修飾空間的實質容貌。對城市形式的描述包括了對空間的分配、對空間的控制、對空間的使用與對空間的知覺。進一步, 對林區而言, 面對在一既定文化與歷史中城市形式的社會與空間結構時, 他將行動的人這個因素分離為其規範性理論的最終依據, 這理論處理人與地方間之關係, 致力於為達成人類目標所需之空間模式的品質(Lynch, 1981:47-49)。

姑不論林區之規範性理論, 以下試圖闡釋林區由感覺經驗與評估的觀點看待空間形式實體層次的理論角度:

(一)主體與客體之關係

由空間意象的研究開始, 知覺的、感覺的形式一直是林區對城市形式理論角度的核心。按林區的說法, 環境意象是「個人所具備的對外在實質世界一般化了的精神圖繪。這意象是直接的感覺以及過去經驗的記憶之產物, 它一向用於詮釋資訊以及界定行動……清楚顯明的意象……能為象徵和群體溝通之集體記憶提供原料」(Lynch, 1960:4)。其次, 外界的地景可被組織與結構於一知覺圖式的相對穩定的系統之內, 它能被特殊地描述成一組焦點, 或是分成一些命了名的區域, 或是為一些還記得的路徑所連繫。林區將城市意象的元素分為五種類型: 通道、邊界、地區、節點以及地標(pp.47-48), 它能以賦與「自明性」, 空間「結構」以及溝通的「意義」(p.8) 的觀點來加以分析。這正是實質形式與知覺過程的結合(Lynch, 1981:131)。

開文·林區願意結合地方(place)與使用者成為一感覺的地景, 而非孤立地分析實質環境本身。換言之, 他

較傾向於將空間當做一對地方的感覺經驗而非一抽象的幾何空間。林區質疑專業者所不自覺地仰仗的形式主義之價值與知覺，並拒絕那些被認為是事物本身屬性，像和諧、美、變化以及秩序等觀點（Lynch, 1981:150）。

其次，空間形式或是一對地方的感覺經驗，意謂著清晰性的程度，它能使使用者在一時間與空間的結構中知覺到並加以辨明。這種描述空間形式的方式不僅聯繫起事件與地方，知覺與形式，而且連結了空間意象的精神結構和非空間的概念與價值（Lynch, 1981:118,113）。林區之理論角度已被發展來組織感覺形式的具體元素與材料，和一系列城市設計的感覺品質，使其連貫為一整體（Lynch, 1968a:251-261；1971:190-228；1974:1054-1058；1981:131-144；Lynch and Hack, 1984:154-188）。

所以，基於其早年對城市意象的研究，林區詳盡說明了一地方感覺經驗陳現向度的一架構。茲開列如下：

1. 自明性（identity）：地方感與時機感。
2. 空間結構（spatial structure）：空間的取向與序列，時間的取向等等。
3. 符合性（congruence）：環境結構與非空間結構的形式配合，是有意義環境的知覺的基礎。
4. 明白性（transparency）：能直接知覺到不同技術功能，活動和社會與自然過程操作的程度。
5. 可辨認性（legibility）：居民能經由象徵的實質容貌彼此能正確溝通的程度，象徵意義的結構。
6. 意味與展露（significance and unfoldingness）：最深層的可辨認性；意義展露的創造性，經由居民創造自己的世界，鼓勵新意義的建構。

自明性與結構是感覺經驗形式的組成成分。其餘的部分則是處理溝通意義的課題，它是林區對其在城市意象一書中因忽略了意義的討論而遭致批評之後所做出的反應（Crane, 1961:154；Rapoport, 1977:116；Appleyard, 1978:553）。符合性、明白性與可辨認性連繫著我們生活中空間與非空間的價值。所有的這些都能以一相對客觀的方式來分析。然而，意味與展露是最深層的可辨認性，這方面的問題仍然還沒有進一步解決。

(二)形式與價值之關係

對林區言，空間形式是一被賦予了價值的形式。一方面，了解價值與空間間的連接是關鍵的，就像為何人們生產形式，以及他們如何感覺到形式。這就是使用者之意象的觀點，他們的感覺經驗價值之來源，以及感覺世界內在的意義。另一方面，設計是一改變空間的有目的的社會性行動。林區致力於以一規範性理論來處理設計之過程、形式及其品質。基於其人道主義的、多元主義的價值，他清晰並有系統地陳述了一地方形式及其價值間的一般關係。

這是一審美價值與審美評價的課題——即使美和“感覺”的陳現（見前節）並不必然與地方品質相等。但是什麼是城市之“美”呢？（註5）林區以使用者感覺之經驗替代了個人主觀的口味。他的經驗取向提供了一個澄清審美判斷曖昧不明的可能性，並全然動搖了傳統觀念論所支配的審美論述的知識基礎。

進一步，這也關乎一環境意義的課題。經由環境意義的觀點來分析形式與價值間關係的課題，也能超越審美評估的傳統觀點。在評論唐·愛坡亞未完成的手稿：自明性、權力與地方（Identity, Power and Place）時，林區提及與他老友之間的一段過去的爭論。這爭論是愛坡亞亟力主張意象研究應不只是自明性與結構，還應從事對意義的分析。事實上，在愛坡亞生前的最後幾年中，他集中全力於環境意義的研究。雖然愛坡亞的工作並沒有完成，或許，我們仍能將其視為林區對環境意義這課題之觀點的補充（註6）（Lynch, 1983:4）。

唐·愛坡亞追求在社會結構與空間意象之間一個完全的連繫（Appleyard, 1978:553）。這是環境象徵的研究。他認為環境象徵的概念為一重建實質環境與社會政治結構之間連結的方式。這是實質規劃與社會規劃間的橋樑（Appleyard, 1979:144；Lynch, 1983:4）。

愛坡亞比喻城市為一凍結了的言詞與一凍結了的社會行動。經由社會層次的分析，空間的任何部份都能是具有龐大力量的象徵。所以，愛坡亞開始建構一環境行動的觀點，將空間當作一社會象徵來分析。首先，這觀點試圖解釋實質環境如何中介、斡旋於主體（例如，生產者）與客體（例如，使用者）之間象徵之動的過程中。其次，這觀點試圖闡明知覺環境與世界間之關係（Appleyard, 1979:144；Lynch, 1983:4）。

然而，在他們1982與1984年相繼去逝之前，愛坡亞與林區都未能完成他們對空間形式象徵意義的研究。現在，讓我們來討論後設環境研究的課題：形式及其脈絡組織之關係。

三、形式與脈絡組織之關係

(一)文化脈絡組織與形式

按照林區之說法，地方性（locality）為空間的獨特個性，可以經由兩個方法的整合來了解。第一個包括了對“感覺的外部地景”提供空間與行為的分析。第二個則包括了對“心靈的內部地景”提供意象的調查。前者為一較客觀的分析，後者則為一對感覺到的空間內在的感覺與更深的意義做較細緻與主觀的分析。對林區言，這兩個分析的結合可以連結感覺形式與文化脈絡兩者（Lynch, 1976c:61）。

然而，爲了建構一規範性理論，林區一再提出一些人道主義的假設，作爲共同的文化規範與共同的人性經驗。他認爲每一個文化均有其自身對空間形式的規範與價值。但是，首先，「某些生理效果可能是遍及各物種的，在人性與文化中有某種規律（Lynch, 1981:101）…人類有某種基本的需要以及在任何既有的文化中有著重要的共同價值」（Lynch, 1981:103）。其次，林區假設「某種對形式的關注是超越特殊的文化，然而對這些關注的解決辦法卻是特殊的」（Lynch, 1981:101）。這就是說，林區建議一些共通的“動作表現向度”，它針對不同的文化提供特殊的解答。基於一組共同的人性價值，在一般價值與實質的解決辦法間的連繫，就能當成是建構一規範性理論的基礎。

(二)社會關係與形式

如林區及愛坡亞所言，藉著專業的角色與功能，專業者往往傾向於解除環境的象徵，以一非政治的、技術的語彙來處理它（Appleyard, 1979:144；Lynch, 1983:4）。林區之城市意象研究最意外的併發症就是專業者經常採用意象研究中有關形式元素的術語，加諸他們的專業價值於意象研究之上，而未言及社會與歷史情況的諸多差異。它或許說明了規劃結果爲何經常與社會關係的現實毫不相干（Lynch 1976c:61,71；1984b:156；Appleyard, 1978:552）。相反地，林區要求都市計劃要更加努力地對不同的使用者團體有所反應。所以，林區強調一“溫暖的”對話——它稱爲環境分析與行動策略方面的“地方諮詢”。對話的目標能幫助人們發現他們自己的期望、喜好、價值與意義（Lynch 1976c:62）。甚至加上人道主義的價值，他試圖保存地方的歷史，表現環境的地方訊息（Lynch, 1972a:38；1976c:188-197）。至於被選定的使用者團體，「由使用或習慣的地區來界定，或由階級、年齡、性別、種族、或它們關乎環境的角色來決定」（Lynch, 1976c:62）。林區一再地爲缺席或無聲的業主發言，而不強加專業精英的價值於其上。對他而言，設計者應扮演一鼓吹者、中介斡旋者與催化者的角色，而不是權威（Lynch 1971:98）。

四、應用層次

(一)城市設計

誠如一位獻身於都市設計之專業者所言：至少在過去二十多年中，林區在都市設計中的觀點使其影響力——如何必意（Le Corbusier）之於現代建築（Lu, 1985:4）。他參與了許多城市的計劃案，如波士頓、白林屯、克里夫蘭、哥倫比亞、達拉斯、底特律、洛杉磯、明尼阿波里斯、鳳凰城之里約薩拉多、聖地牙哥、舊金山與華盛頓

D. C.等等。1978年，他由麻省理工學院退休，與史提芬·卡爾一同組成了卡爾林區公司參與環境設計的實務。一位他從前的學生提醒我們，林區並不認爲他自己主要是一位理論家。「他致力於連結都市形式與人性的需要，直接朝向解決實際的問題——同時將創造烏托邦當成一實際的問題」（Brower, 1985:3）。按照專業實踐的需要，設計經常得處理品質的問題，連繫形式和過程中的目標與價值。首先，林區在基地的尺度上描述一設計的實際過程（Lynch, 1964, 1971；Lynch and Hack, 1984）。對他而言，「基地計劃是一在土地上安排結構，在其間塑造空間的藝術，一個連繫建築、工程、地景建築與城市規劃的藝術」（Lynch and Hack, 1984:1）。然後，他整合規劃與設計，由細小的尺度到區域尺度來經理空間形式，由地方性街道的使用與鋪面到住宅、新鎮與海岸線的經理（Lynch, 1976c）。至少，他提供了一規範性的理論角度，一致地呈現了形式動作表現的向度，以“城市設計”之名彙集了他所有早期的工作（Lynch, 1968a；1974a；1980；1981；1984a）。對林區言，城市設計是一爲使用、經理以及未來空間與時間環境的形式來擬定可能性，以使用者日常生活的效果來評價的專業技能（Lynch, 1980:48；1981:290）。林區的研究方法在某種程度上有助於爲規劃與設計過程中隱藏的價值開啟對話的機會。所以，認識到價值是一專業實踐之必需，林區發展出一規範性的理論，它不僅提供了一實踐的過程，而且爲了溝通，開啟了價值判斷的黑箱。

(二)模型與原型

然後，開文·林區的理論角度如何能應用來分析空間的形式呢？對林區言，爲了集中於連繫功能理論與規範理論，城市模型（city model）與原型（proto type）可以當做是組織環境元素以獲致具體效果與實質“動作表現”的技能與技巧。事實上，一個關乎城市的目標與形式關係之規範理論，形成了貫穿林區整個工作的主線。

城市“模型”是要遵循的形式標準。林區界定城市模型爲「環境應該如何製造的圖繪，原型所遵循的形式或過程的描述」（Lynch, 1981:177）。「大部分的環境設計都是在調適修正以前所使用過的方法。形式被當作模型來效法就變成了原型」（Lynch and Hack, 1984:129）。在實質模式與價值之間有一個相當穩定的連結。「有兩種設定形式規則的方式：由指定處方的方式或是由規定“動作表現”的方式。模型則是更像前者，…但是它的區別並不像它所顯示的這樣明顯（Lynch, 1981:278）…一個混合的規定可能規定一種可接受的、傳統的形式，…以及也規定所要的“動作表現”，以致這些規定可能爲了達到目的而提出一新的形式」（P.279）

既然模型與原型關乎品質與模式，它們就像爲了設計溝通或漸增式設計決策的設計準則與原型一般，十分有用。當然，首先，設計者必需知道原型的容量並有意識地檢視它們的應用情形。其次，他必需了解其應用所依仗的具體情境。第三，他必需能認識到要求發明新原型的問題（Lynch, 1971:272）。

模型與原型也能用在規劃執行過程中規定形式“動作表現”的準則、標準與控制準則。爲了獲致一強烈的個性而經理一空間與時間的連續性，同時避免提供一僵硬的形式與清楚的計劃，模型與原型能由研究而生產，可以用來界定主要形式可能的性格。發展以及分析原型可以成爲設計與研究之間的橋樑。收集原型，描述它們的適當脈絡組織與目的，以及試驗在形式與價值之間，空間形式與社會脈絡組織之間的假說，是找到城市設計邏輯的基本工作。真實的形式及其所伴隨的假說要經過修飾，就像要收集起“動作表現”的訊息，一直到達到一令人滿意的狀態，或者是遭致一明顯的失敗爲止（Lynch, 1971:285; 1981:453; Lynch and Hack, 1984:131）。

最後，必需連繫起城市模型與原型和歷史研究。目標——形式研究能夠在規劃史中應用——來檢視目標的形成是否適當，以及它們是如何關係著所擬議的實質形式（Lynch 1958:214）。對林區而言，吾人必需分析過去的作品，收集歷史的經驗，發展出目標與形式之間的關係的資料。這些分析經由檢視形式“動作表現”與其價值間的連結，提供我們一個關乎形式可能性之歷史寶藏（Lynch, 1971:6,199; Lynch and Hack, 1984:154）。有些歷史的形式仍舊是使用者經驗的一部分，仍舊是生活傳統的一部分，以及仍舊吻合現有的問題。爲了避免表面地抄襲歷史的解決辦法，形式類型與其結果間的連結給予我們使用過去經驗的基本知識。

五、認識論上的批判

總結這個認識論上的回顧，對開文·林區城市形式之理論角度的社會性批判將集中於其人道主義與經驗主義知識的起源方面所造成的方法論問題。茲分三點敘述如下：

（一）方法論上的預設

開文·林區對城市形式的理論角度可說是一歷史地、社會地以及制度地建構了的認識論的模型。而烏托邦的價值觀經常在林區之知識旅程之中被當作是預擬未來空間形式之基礎。林區的觀點仍然預設了一組既定社會的價值與其邏輯。例如：對林區言，處理“環境”（environment）這觀點時，這詞語是以一組流動與相對主義的觀點面向現實，也不能以一嚴格的因果關係的方式來進行分析（Francis, 1983:133）。在處理形式及其脈絡組織間的關係時

，形式經常被林區當作是知覺經驗上的已知事物（perceptual given），而非分析性地看到它關乎一歷史地束縛在社會關係中的意識結構（structure of consciousness）。處理形式與人之間的關係時，人被分類爲階級、種族、個性或角色（Lynch, 1971:97）。階級被當作在收入、地位、聲望、心態之中影響使用者行爲模式與環境意象的一項因素，而非在特定之歷史情況中的一組社會關係，即，人是使人們彼此相接觸的經濟關係的人類承擔者（human-bearers）。林區將主體變爲一可自由飄浮的、與社會結構條件脫離的人類代理人（human agents）。處理形式與價值的關係時，價值被當作一文化上既有之喜好，而非追溯其社會與歷史的根源。換言之，困難不在於了解城市是一被賦與了價值的地景（valued landscape），而是在於發現爲何一價值被安置於特定的社會歷史條件之中，它是如何關係著社會經濟關係的邏輯，以及價值能經由什麼方式變成一文化的事實，使分化了的個體得以建立共識。處理意象的分類時，五種視覺元素：像通道、邊界、地區、節點與地標被當作爲分析過程中一“先驗的”度量（Hudson, 1982:263-264），而非爲特殊的空間類型、空間類別、空間語彙、或在特殊社會歷史脈絡中的空間原型。

在林區早期對城市意象的研究中，這些廣爲人知的五元素受到現代建築視覺藝術之強烈影響，譬如，來自喬治·開派希（Gyorgy Kepes）的影響即爲一例。在其後期作品中，形式的觀點由前文已提及的“感覺的形式”的觀點來闡述。這與傳統形式主義面對形式的觀點有一差異。這些林區式的類別不是一簡單的抽象與靜態的類別。這就是爲什麼克里斯丁·羅伯一修茲（Christian Norberg-Schulz）認爲林區的意象觀點爲一“地方”（Place）、通道與域範的類別，歸於關乎人體的經驗與記錄（而不只是“視覺”）之“生存空間”的陣營，以與另一個抽象、理性的“歐幾里得空間”相對比（Norberg-Schulz, 1971:15）。在設計理論中，近年來生存空間與歐幾里得空間的對抗，可以連繫起在社會科學領域中現象學與實證主義的對比，可以連繫上資本主義福利經濟下積累邏輯與管理要求所衍生的，分別以技術官僚與人道主義所代表的意識形態相對體。就生存空間的觀點言，經由利用人類經驗的空間元素爲設計語言，在城市意象分析與設計規劃之間就有一連結的可能性了。此處對林區式五元素的批評並不在於其空間性（像有些社會科學家所批評的）（Gulick, 1963:197; Morreand Golledge, 1976:4），而是在於其經驗分析中將其當作是一先驗的度量。此時，我們可以套用米凱·巴赫定（Mikhail M. Bakhtin）的話：這些空間的元素是「意識形態的元素」（ideologeme），意

即意識形態所包裝的最小空間單位。它們不同於一般性的意識形態，而與藝術的（環境的，或都市的）意識形態之容貌有一特殊關係（Bahktin and Medvedev, 1928/1978:22）。然後，以下將強調意識形態的課題，因為任何感覺的、空間類別都必需以意識形態的分析來對待，它們是處於一定情境中的空間意象。

所有的這些預設都不是“理論出發的中性情況”，而是關乎林區的方法論之視角，它們在在限制了林區對形式、意象以及實質環境與社會行為間的行動的詮釋（Castells, 1972/1976/1977:vii）。

最後，我必需對林區對城市意象的經驗研究再提出一點看法。一方面，城市意象確實是環境認知方面的先趨性研究。具支配性的實證主義觀點，教條地去考量研究的操作性定義、科學資料的複製性、客觀性、量化與可觀察性。正如大衛·史戴（David Stea）所言，由世紀初起，約有四十到五十年，意象研究事實上是被實證主義純粹行為取向的狹窄心靈所摒棄，視其為不合科學的研究要求。在實證主義的氣氛下，林區的意象研究像是由後門溜了進來的東西，然而卻取得了廣泛的影響（Stea, 1981:110）。在另一方面，對這個先趨性作品研究方法的一些問題，曾經被提出來討論，並且由後繼研究者陸續加以改善。例如，受訪者繪圖能力的問題（Appleyard, 1970:112；Southworth 1970；Ittelson et al., 1974:294；Lynch 1976b:vi-viii；1984b:154；Moore, 1976:298；Wood and Back, 1976:351-352；Evans, 1980:264；夏鑄九，1981；Hudson, 1982:263），關於樣本的問題（de Jonge, 1962:262-263；Appleyard, 1976；Lynch, 1984b:153），關於意象合成圖的信度與效度問題（Pocock and Hudson, 1978:43-47；Hudson, 1982:264），對社會因素做更細緻的分析（Appleyard, 1970；Ladd, 1970；Altman and Chemers, 1980:56；Francis, 1983:134；Lynch, 1984b:156），以及都市意象的結構（Aragones and Arredono, 1985）等等，不一而足。二十五年前的意象調查其量度方面的內部技巧問題已經被社會科學家們加以擴充，同時林區本人也曾有所反應（1984b）。這並不是本文之重點。然而，這些課題的一部分卻涉及了方法論的課題——意識形態的分析以及林區專業論述的限制——這正是我們要進一步討論的題材。

(一)處於一定情境中的環境意象（Situated Environmental Image）

按照我前面提過的林區之廣義界定，空間形式不僅限於實質元素，而且擴及經濟、制度與空間的知覺向度。形式被當作是一經由知覺者經驗所掌握的知覺形式。事實上，甚至早自其在派克中學的經驗開始，林區即深深地接受

了來自杜威（John Dewey）的哲學與方法論影響。例如，實際地做是學習的最好方式、“交流”（transaction）——有機體與環境間的主動互動——的觀點、有機一元論的“經驗”整體等等（Dewey, 1935/Ratner, 1939:958, 968；Lynch, 1984b:152）。然而，林區之理論模型從未對待意象為意識的一部分，即，從未將感覺形式看待為一意識形態的表徵（現）（ideological representation）。換言之，意象或象徵與社會生存的經濟與社會認識現實間的關係必需被處理。

首先，由社會實踐來認識意象：既然意識形態表示了個體對其生存的真實條件的一想像關係（Althusser, 1969/1971:162），環境意象是一意識形態的特殊表現，即人們以一想像的空間形式來表示他們生存的真實條件。意識形態是一具體社會關係的產物。它將個體建構為主體，使其接受定位于生產關係中的角色。使用者意象或環境象徵的研究，必需考慮空間形式的特殊性與社會實踐的關係。這也就是說，環境意象有其與社會實踐的相對自主性。環境意象處於社會關係的情境之中，並被束縛在生存的經驗之中。環境意象的意義與轉化僅僅能由它與歷史所指定的社會實踐情況的關係來了解（Castells, 1972/1976/1977:217）。

其次，方法論與專業上的疑旨：為何在林區之理論視角之中不可能分析環境的意象？方法論方面的理由是林區沒有任何嚴格的科學工具與新觀念來知道以及解釋意象。佛列德·詹明信（Fredric Jameson）將意象圖（認知圖）繪製、地圖繪製，地球儀製作的製圖過程當作是社會繪圖與象徵的表現。他在意象與意識形態之間開展了一個新向度與新見解，這也是林區從未涉足之地帶。意象圖繪製被當成像一前製圖操作中的旅行路線的繪製。基於一經驗主體感覺與生存的訊息，環境意象以一主體為中心的圖解組織起來。在某種程度上，它必需與對現實的抽象、科學的知識統籌調和起來（像地圖繪製）。然而，現存未解決的困難是生物上與方法論上“不能表達”的問題，而非“不能知道”的問題（就像沒有真正的地圖這個難局）：媒體與語言的本質結構，表徵（現）符碼的性質，以及我們如何能看到在不同歷史情況中，作用著的與活生生的意識形態的生產（Jameson, 1984:84~92）。生物與意識形態的限制根植在主體從事的社會活動之中。這些社會限制事實上由生產方式的功能與過程中的角色所結構。所以，方法論上的批評是研究工作所必需的過濾器——為了避免文化的偏見而形成一與意識形態的距離。此處，我們可以用詹明信的邏輯來指出林區方法論的盲點。林區的工作完全受限於其方法論。林區的工作完全被其專業的論述所限——城市形式的疑旨（the problematic of city form

）。他沒有新的工具來暴露（知道以及表示）作用著的意識形態。

第三，實踐的感覺活動與空間的意義：有別於一般形式主義的取向，林區經由人類知覺——主體的感覺經驗來處理形式。即使如此，感覺形式與環境意象的觀點僅僅植基於一簡單的、唯心的經驗主義模型，而與歷史與社會的脈絡脫離。主體的感覺活動必需視為一客體方面的“對象方面的活動”（objective activities），即，實踐的，人類感覺之活動。在人類實踐的過程之中，主體與客體互相改變。客體（環境）的改變與主體（人）的活動相互一致，可以看作是一種主體對客體的實踐，客體對主體的改造（這也可以看作是革命的實踐）。所以，勞動是一人與自然間之轉化過程，主體經由其自身的行動，斡旋、規定與控制它自己與自然間的形式轉換。然而，杜威——林區之模型則不知道真正現實的感覺活動本身，以致不能抓住“實踐批判的”活動之意義。若不參照特殊的脈絡與利益，意象與感覺就變成安置於人們心中的靜態產物，它們被假設為憑其本身能影響行為（Francis, 1983:134）。在某種程度上，形式、空間類型與歷史的意義變成獨立地在運作。這也就是樋口忠彥（Tadahiko Higuchi）以主觀的形貌（空間意象）與其實質真實（空間形式）來審視日本地景時，這種林區式研究的隱藏的疑旨（latent problematic）（Higuchi, 1975/1983）。地方之歷史經由時間感的角度來考量（Lynch, 1972:120-121）。然而，集體之記憶已被肢解為片斷零星的部分，以求可插入空間的功能運作的過程之中（Boyer, 1983:287）。同時，複雜的溝通符碼與過程被化約成簡單而機械的“人與環境關係”（Francis, 1983:134）。即使吾人拒絕了結構主義的化約方式（它將都市研究化約為空間符號組合的規律，於是社會行動被化約為一語言，而社會關係則為一溝通系統；社會組織有如一組符碼，而空間結構就是一組神話了）（Castells, 1972/1976/1977:216），結構主義的記號學對林區的批評仍然是有意義的：林區的研究仍有若干曖昧，這些彼此不相關的意象元素的語彙必需與意義有關。然而，林區的城市觀點是“完形心理學式的”（gestaltic）重於“結構性的”（Barthes, 1967/1970/1971/1973:155）。意義的生產必然關乎形式的生產過程並涉入社會所決定了的內容。林區之研究方法本身無法在分析性概念方面連結意象元素與意義，因為其方法論上的矛盾正在於它給予形式一種自主性的邏輯。這就必定造成意象研究在社會意義方面的武斷性（Castells, 1972/1976/1977:216~217）。即使是晚期的林區，甚至是將環境意義連繫上政治與權力的愛坡亞，他們擬議的環境意義仍然在於解釋主體的環境建構行動，空間是一個靜態的言詞

與表徵。它不但未能對社會結構的條件性限制加以分析，也看不到歷史性的主體行動所必然存在的，充滿了衝突的社會過程。

所以，經由感覺形式的方式與覺知世界的特殊方式，空間被意識形態所中介與斡旋。空間的閱讀不是一單純的對形式的解碼（社會行動凝結的痕跡），而是經由在既定的時勢（conjuncture）之中，社會關係所生產的，實際意識形態的過程，這也就是說空間的閱讀表現了意識形態的中介與斡旋（Castells, 1972/1976/1977:219）。更進一步說，空間形式的意義所包括的不僅是一空間形式的靜態心智表徵（現），而且是在一特定的歷史情況中的特殊社會結構的表現。空間形式為其功能與意義所共同決定。它是由「空間功能中的社會與歷史衝突」以及「空間意義的表現」二者物質化的結果（Castells, 1983:302~303）。

（三）人道主義價值

林區以其唯心主義的價值為基礎，追求美好的城市形式，這個價值觀根源於人道主義的規劃傳統。如前所述，林區之社會主義價值能夠溯及進步的學校——法蘭西斯·派克中學，其老師——安·波德，以及三〇年代勞資間的抗爭。進一步，林區在規劃論述的歷史之中安置了他的社會主義價值。這裡有一烏托邦規劃傳統之長流，像羅伯·歐文（Robert Owen），聖·西門（Saint-Simon），查理·傅利葉（Charles Fourier），珍·巴布提斯特·戈定（Jean Baptiste Godin），和伊丁尼·柯貝（Etienne Cabet）。他們的火種為派屈克·蓋第斯（Sir Patrick Geddes），和伊伯利沙·霍華（Ebenezer Howard）的花園市所接續（Benevolo, 1967），然後為路易斯·孟福（Lewis Mumford）和他的一班朋友攜至美國，像克雷恩斯·史登（Clarence Stein），班頓·馬凱（Benton MacKaye）和凱瑟琳·包爾·鄔斯特（Catherine Bauer Wurster）等。這條社會與都市改革的和平之路，不僅適應在美國的汽車年代之中，而且影響了法蘭克林·羅斯福（Franklin D. Roosevelt）的新政規劃（Von Ekard, 1978:108-116）。跟隨這枝由孟福及其友人到赫伯·甘斯（Herbert Gans）與珍·賈可柏（Jane Jacobs）的美國人道主義傳統，開文·林區將社會性的課題帶進專業領域之中，這正是處身在四〇年中葉與七〇年危機之間這段年代之社會福利國家意識形態的正確航道之上。在此處，社會正義是做為對積累所需要的效率的相對體而存在的。商品生產與社會關係的經理所需要的意識形態配對正是效率與社會正義。這不是林區規範性“理論”架構的重要兩大元素嗎（Lynch, 1981）？

事實上，人道主義是在社會關懷與林區之專業論述張力之間僅有的妥協答案。他經由“訪談”的方式建構他的視角：與使用者與知覺者訪談以及對話（Drzewiecki, 1979: 105）。為了建立一組永恆通用的人類價值作為其規範性理論的基礎，林區割裂了人和其社會關係與現實，將它們當成一心理與生理人（Lynch, 1981: 101）。對林區言，人道主義與社會主義是永恆真理、理性與正義的表現。它們獨立於時間、空間和歷史的情況之外。它們產生的時間與地方僅是一偶然。最後，公平、權利與壓迫終究會被植基於不能讓渡之人權的永恆平等與正義所取代。所以，社會將經由人們的想像與價值，而不是經由社會與歷史之邏輯所改變。對林區言，社會經濟關係是既定的。所有他的努力都是植基於他的價值。我們可以說，事實上，他的人道主義的環境論述（不論其是否是“自由主義的”還是“保守主義的”）運作起來像一意識形態支配的機制，它支持政治的合法性，經濟的再生產與文化的連續性（Scott, 1982: 152-153）。

林區在美好城市形式的理論的開場白中發問：“是什麼造就了一好城市？”此處，即使我們同意和分享林區所揭櫫的價值，我們也首先必需接受曼紐·卡斯提爾（Manuel Castells）之批評。即，我們先得弄清楚——這樣的一個城市是為了誰以及被什麼人生產出來？（Castells, 1983: 335-336）被誰，在何時，以及是何理由，這樣的一個地方被認為是好的？這只有經由具體的社會歷史分析才能做到。事實上，這樣的問題已遠遠地超過了專業的論述：科學、知識與合法的專業實踐與專業角色。規劃者與設計者的任務已經被決定，它得接受既定的社會構造，去使環境更可意象或是更可辨認，而不是去質疑基本的邏輯，暴露意識形態的障礙，建議替代之選擇（Hudson, 1982: 265）。致力可意象性工作的弱點之一為：在同一地理空間內，不同社會群體的相互衝突的意象要如何處理？一個可能的回答為：衝突的意象為社會衝突的一部分。除非在一政治過程中加以考慮，否則它們根本無法被了解，無法被真正地處理。以下我將林區方法上的弱點做一詳細解說——它忽視了社會政治的分析。因為，人的本質並不是單個人所固有的抽象物，在其現實性上，它是一切社會關係的總和。

對林區言，他也多多少少地根源於烏托邦知識分子“宣言式”傳統之中。領導性的設計者“鼓吹”他們的理想、價值與專業技巧，就像萊特、柯比意與霍華等。現在，它們的說詞被冠以“規範性理論”（Perin, 1982: 259）。林區根源於一美國社會中文化霸權（hegemonic）的深處。有些字眼可被當做是一集體社會經驗的表徵，即，一晚期資本主義機械文化的表意系統（Signifying System

）。譬如說，城市是如何“作用”（works），“表現動作”（performance），“生產”（productive），“熟練與主宰”（mastering），“控制”（control）等等。他的規範理論被應用於實質形式的問題和心理與行為的因素，而非從屬於社會政治的分析。為何如此？即使是愛坡亞也會批評林區對政治考慮得不夠（Appleyard, 1978: 554）。或許這是源於美國新英格蘭自由主義的制度與機構的脈絡組織。林區之人道主義完全為其知識的以及制度的社會脈絡所限。他的人道主義價值決定了其方法論方面對經驗主義的選擇，以及其專業的價值決定了其城市形式的理論與城市設計的专业實踐。林區對都市形式之取向是鄉愁的回歸，它由現實遁回烏托邦，看起來正像是將開米洛·塞提（Camillo Sitte）的觀點，在一更大的尺度上再度地提出類似的主張（Tafuri and Del Co, 1976: 386-387）。這是種在制度上建構起來的人道主義，這也是為什麼即使他看到了問題的緊急性同時作出批評，林區的擬議仍與這些現實無關：像美國都會區內城的少數民族，西歐都會區內的移民勞工，第三世界的都市化問題。以下我以第三世界的情况作為一個例子來檢視林區的弱點。事實上，在中心國家的少數民族與貧民情况的邏輯也是類似的。

即使早在1968年，林區即已開始關心第三世界的都市問題。他不贊成第三世界的設計者常常不加批判地複製美國與歐洲對形式的成見。他宣稱最緊要的問題就是廉價自助式住宅（註8）、土地處理、道路發展、為積極使用創造一完全的環境等等（Lynch, 1968/Banerjee, 1985: 28-29）。在林區的工作中也曾涉及一些第三世界的城市，像墨西哥市、波多尼哥、薩爾瓦多和維瑞內拉的一些城市等。同時有些意象方面的個案研究（像在城市中成長一書中所提的例子）也由他指導。然而，林區之擬議並不能吻合第三世界的現實。首先，規劃並不僅是許多關乎不同專業學門的技術工具，譬如像城市設計師，基地設計師所為。再者，規劃也不僅是一意識形態的論述來投射一意象——以空間的詞語來表現社會的組織——這意象是一憧憬的城市，所以也就是一嚮往的社會，譬如像可意象性與環境象徵意義的品質。最後，規劃最重要的角色是一磋商的過程，它在政治限度之內磋商決定，在社會經濟利益與權力衝突之中抗爭。在不同利益與衝突之間的社會與政治協議被傳譯為空間發展的可見形式。所以，這個規劃過程及其所需的折衝能力基本上是一個政治過程。這過程的核心就是在一特殊的脈絡組織之中能執行實施我們的計劃與構想的磋商能力。簡言之，脈絡組織決定了規劃的性質。假如我們不了解政治過程，我們就無用武之地。所以，對第三世界的規劃師言，對特殊情况的社會政治分析提供了最

具批判性的知識來接納不同的規劃技術的工具。這是林區面對第三世界之方法上最主要的疏漏之處。他強調城市形式的設計層次，但是忘記了在衝突中的，過分政治化的，真實世界中的規劃者的主要工具。

總而言之，城市形式不是一中心課題，但是是一必需的部分。「時間的與地方的環境意象能夠在必然的改變中扮演一加速的角色」(Lynch, 1972a:242)。然而，我們不能只是在等待「在其上大地與人類聚落的更新」(Lynch, 1981:317)，以及想到「城市設計的藝術將恭候一非正式的與批判性的觀眾」(Lynch, 1960:117,120)。畢竟，我們已經知道：社會主義不是一個要去建立的形勢，一個現實必需調整的理想，而是在現在存在的前提中產生的真實運動。當我們“進一步邁向一美好的城市與美好的社會”的善意，遠遠超過了我們對這題材的知識之時，這似乎正是對我們的知識、實踐在社會中的角色作一批判性的回顧的時候，而此一回顧需在政治經濟學中尋找。林區之貢獻可以在一新的與更寬廣的視野中重新再作有系統的陳述，以致環境形式與意義的觀點能被修正；環境意象的觀點能再豐富，我們的論證也會更嚴密。所以，林區對城市形式的理論視角對我們的實踐可能仍然有用，只要我們能將其納入一更寬廣的社會、政治與歷史的脈絡之中。

附 註

註1：林區再三致意之處為其城市意象與城市形式等研究之目標之一為提供都市與區域政策的決策參考(Lynch, 1984b:159-160)。

註2：例如，斯圖加德(Stuttgart)大學及波爾(Ball)州大均贈予林區榮譽博士學位。他特殊的成果也被專業的學會一再認定：如1974年之美國建築協會之相關專業獎章，1967年美國都市規劃協會第十五週年獎，第一屆阿爾發·貝曼(Alfred Bettman)都市規劃獎等等(Stea, 1984:197)。在林區逝世前，他被提名為第一屆雷克斯弗·塔威(Rexford G. Tugwell)獎——對城市規劃者最高榮譽的象徵(Carr, Rodwin and Hack, 1984:524)。

註3：在1983年出版的普及版中，林區將本書之標題改為“美好的城市形式”(Good City Form)，將“理論”的字眼刪去了。

註4：雖然林區本人對個人發展的主題並未再作太多進一步的發揮(1985, 1968, 1972b)，他的學生卻如此做了——特別是像羅賓·摩爾(Robin Moore, 1974)，以及麥可·邵斯華茲(Southworth and Southworth, 1974)等。

註5：麥可·邵斯華茲提及意象性的限制：“一有清晰意

象的城市可能不是一有吸引力的地方；美與可意象性並不必然是一重疊的品質”(Southworth, 1985:58)。這確是如此。然而，由林區所界定的“感覺”動作表現的整體架構來看，我認為林區的方法是一種對傳統美學的社會性批評。

註6：唐·愛坡亞，原籍英國，1954於倫敦建築協會(Architectural Association)取得建築學位後在麻省理工學院進修都市計劃。他與林區在一起工作，例如與林區、約翰·邁爾(John R. Myer)合著的道路之視野(The View from the Road, 1964)。1967年愛坡亞任教於柏克萊加大，之後，他與傑可布一同在城市與區域規劃系和地景建築系之間開發出一都市設計的共同課程，並將柏克萊環境模擬實驗室發展為一規劃過程中處理視覺形式的公共反應的工具。

註7：林區為路易士·孟福(Lewis Mumford)的書所鼓舞，像技術與文明(Technic and Civilization)以及城市的文化(The Culture of Cities)。然後他決心到麻省理工學院攻讀都市計劃(Carr, Rodwin and Hack, 1984:523)。

註8：基地計劃(Site Planning)一書中，林區與艾克提及和荷拉提歐·開米洛(Horatio Camino)與約翰·透納(John Turner)有關的“自助式”與“基地與服務”的第三世界違建和非正式部門的住宅過程。然而，他們對第三世界住宅問題的建議失之太簡單與太浪漫。

參考書目

- 夏鑄九 葉庭芬
1981 《台北地區都市意象之研究》台北：國立台灣大學土木研究所(國科會研究報告)。
- Altman, Erwin and Martin Chemers
1980 Culture and Environment, Monterey, Calif.: Brooks/Cole.
- Althusser, Louis
1971 Lenin and Philosophy and Other Essays, New York: Monthly Review.
- Appleyard, Donald
1970 "Styles and methods of Structuring a City", Environment and Behavior, 1(2): 100-118.
1977 "Rev. of Managing the Sense of a Region, by Kevin Lynch," The Journal of the American Institute of Planners, 43(3): 323-324.

- 1978 "The Major Published Works of Kevin Lynch: An Appraisal", Town Planning Review, 49(4) : 551-557.
- 1979 "The Environment as a Social Symbol: Within a Theory of Environmental Action and Perception", Journal of American Planning Association, 45(2) : 143-153.
- Appleyard, Donald, et al
 1982 A Humanistic Design Manifesto, Berkeley, May.
- Aragones, J.I., and J.M. Arredondo
 1985 "Structure of Urban Cognitive Maps", Journal of Environmental Psychology, 5(2) : 197-212.
- Bahktin, Mikhail M., and P.M. Medvedev
 1928/1978 Trans. Albert J. Wemle, The Formal Method in Literary Scholarship : A Critical Introduction to Sociological Poetics, Cambridge, Mass. : Harvard University Press. (Russian Original 1928).
- Banerjee, Tridib
 1985 "Environmental Design in the Developing World: Some Thoughts on Design Education", Journal of Planning Education and Research, 5(1) : 28-38.
- Barnett, Jonathan,
 1985 "Rev. of Site Planning," Journal of the American Planning Association, 51(3) : 390-391.
- Barthes, Roland
 1967/1970/1971/1973 "Semiology and Urbanism", VIA, 2 : 155-15. 1973.
- Benevolo, Leonardo
 1967 The Origins of Modern Town Planning, Cambridge, Mass. : The MIT Press. (Italian Original 1963)
- Boyer, M. Christine
 1983 Dreaming the Rational City : The Myth of American City Planning, Cambridge, Mass. :The MIT Press.
- Brower, Sidney
 1985 "A Memorial to Kevin Lynch", Design Research News, 16(1) : 3.
- Carr, Stephen
 1985 "A Tribute to Kevin Lynch", UD Review, 8(2) : 3.
- Carr, Stephen, and Lloyd Rodwin, Gary Hack
 1984 "Kevin Lynch - Designing the Image of the City", Journal of American Planning Association, 50(4) : 523-525.
- Castells, Manuel
 1977 The Urban Question, Cambridge, Mass. : The MIT Press. (French Original 1972-1976)
 1983 The City and the Grassroots, Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press.
- Crane, David
 1965 "Rev. of The Image of the City, By Kevin Lynch," Journal of the American Institute of Planners, 27(2) : 152-155
- Dewey, John
 1935-1939 Intelligence in the Modern World : John Dewey's Philosophy, ed. Joseph Ratner, New York : The Modern Library.
- Drzewiecki, Henry
 1979 "Rev. of Growing up in Cities, by Kevin Lynch," Town Planning Review, 50,(1) : 104-106.
- de Jonge, Derk
 1972 "Image of Urban Areas : Their Structure and Psychological Foundations", Journal of the American Institute of Planners, 28(4) : 266-276.
- Evans, Gary W.,
 1980 "Environmental Cognition", Psychological Bulletin, 88(2) : 259-287.
- Francis, Ray
 1983 "Symbols, Images and Social Organization in Urban Sociology", Sociological Review Monograph, 30 :115-145.
- Gerald, Dix
 1983 "Rev. of A Theory of Good City Form, by Kevin Lynch," Town Planning Review, 54(1) : 119-120.
- Gulick, John
 1963 "Image of Arab City", Journal of the American Institute of Planners, 29(3) : 179-198.
- Higuchi, Tadahiko

- 1983 The Visual and Spatial Structure of Landscape, Trans. by Charles Terry, Cambridge, Mass. : The MIT Press. (Japanese Original 1975.)
- Hudson, Ray
1983 "The Legibility of the City: A Question of Measurement", Built Environment, 8(4) : 262-266.
- Ittelson, William H., et al
1974 An Introduction to Environmental Psychology, New York : Holt, Rinehart and Winston.
- Jacob, Allan B.
1981 "Rev. of A Theory of Good City Form." Journal of the American Planning Association, 47(3) : 356-357.
- Jameson, Fredric
1984 "Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism", New Left Review, 146 : 53-92.
- Jones, Peter Blundell
1975 "Rev. of What Time Is This Place?, by Kevin Lynch," AAQ, 7(1) : 61-63.
- Kafka Wagner, Sherry
1985 "Remembering Kevin", UD Review, 8(1) &(2) : 5.
- Ladd, Florence C.
1970 "Black Youths View Their Environments: Neighborhood Maps", Environment and Behavior, 1(2) : 74-99.
- Lang, Jon T.
1986 "Rev. of Kevin Lynch's Good City Form." Design Book Review, Fall : 87-89.
- Lu, Weiming,
1985 "In Memory of Kevin Lynch", UD Review, 8(1) &(2) : 4.
- Lynch, Kevin
1954 "The Form of Cities", The Scientific American, 190(4) : 54-63.
1957 "Environmental Adaptability", Journal of the American Institute of Planners, 24(1) : 16-24.
1960 The Image of the City, Cambridge, Mass. : The MIT Press.
1961a "The Pattern of the Metropolis", Daedalus, 90(1) : 79-98.
1965a "The City as Environment", in Scientific American, ed. Cities, New York: Alfred A. Knopf, 192-201.
1965b Visual Analysis of Brookline, Brookline, Mass.: Community Renewal Program.
1966a "Quality in City Design", in Laurence B. Holland, ed. Who Designs America?, Garden City, New York: Doubleday, 120-171.
1966b "A Classification System for the Analysis of the Urban Pattern",
1968a "City Design and City Appearance", in William Goodman, and Eric Freund, ed. Principle and Practice of Urban Planning, Washington D.C.: I.C.M.A., 249-276.
1968b "The Possible City", in William r. Ewald, Jr. ed. Environment and Policy, Bloomington, Indiana: Indiana University Press, 137-157.
1971 Site Planning, Cambridge, Mass.: The MIT Press. (1st Edition 1964).
1972a What Time Is This Place? Cambridge, Mass.: The MIT Press.
1972b "Openness of Open Space", in Gyorgy Kepes, ed. Art of Environment, New York: Braziller, 108-124. (First Published 1964)
1973 Looking at the Vineyard: A Visual Study for a Changing Island, West Tisbury, Mass.: Vineyard Open Land Foundation.
1974 "Urban Design", Encyclopedia Britannica, 15th edition, 18 : 1053-1065, Chicago: Encyclopedia Britannica, Inc.
1975 "Ground for Utopia", in Honikman, B., ed. Responding to Social Change, EDRA 6, Stroudsburg, Pa.: Dawen, Hutchinson and Ross, 27-46.
1976a "Statement for Dallas Conference, on the Role of Urban Design in Local Government", in Lu Weiming, The Urban Design Role in Local Government, Dallas, Texas: July, 44.
1976b "Foreword", in Moore, Gary T., and Reginald G. Golledge, ed. Environmental Knowing: Theories, Research, and Methods. Stroudsburg, Pa.: Dowden, Hutchinson & Ross, v-viii.

- 1976c Managing the Sense of the Region, Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- 1977 Growing up in Cities, Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- 1980 "City Design: What It Is and How It Might Be Taught", Urban Design International, 1(2) : 48-49, 52, 53.
- 1981 A Theory of Good City Form, Cambridge, Mass.; The MIT Press.
- 1983 "Identity, Power, and Place: A Review of Donald Appleyard's Unfinished Manuscript", Places, 1(1) : 3-6.
- 1984a "The Immature Arts of City Design", Places, 1(3) : 10-12.
- 1984b "Reconsidering the Image of the City", in Lloyd Rodwin, and Robert M. Hollister, ed. Cities of the Mind: Images and Themes of the City in the Social Sciences, New York: Plenum Press, 151-161.
- Lynch, Kevin and Alvin Lukashok
1956 "Some Childhood Memories of the City", Journal of the American Institute of Planners, 22(3) : 142-152.
- Lynch, Kevin, and Donald Appleyard
1974 Temporary Paradise?: A Look at the Special Landscape of the San Diego Region, San Diego City Planning Dept.
- Lynch, Kevin, Donald Appleyard, and John R. Meyer
1964 The View from the Road, Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- Lynch, Kevin, and Gary Hack
1984 Site Planning, 3rd edition (1st edition 1962, 2nd edition 1971), Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1984.
- Lynch, Kevin and Lloyd Rodwin
1958 "A Theory of Urban Form", Journal of American Institute of Planners, 24(4) : 201-214.
- 1961 "A World of Cities", Daedalus, 90(1) : 4-10.
- Lynch, Kevin, and Malcolm Rivkin
1959 "A Walk Around the Block", Landscape, 8(3) : 24-34.
- Lynch, Kevin, Peter Droege, and Tunny Lee
1983 "What Will Happen to Us?", Space and Society, 22 : 86-97.
- Lynch, Kevin. and Philip Herr
1973 "Performance Zoning; The Small Town of Gay Head Tries It", Planner's Notebook 3, 3(5) : 1-4.
- Lynch, Kevin, and Stephen Carr
1968 "Where Learning Happens", Daedalus, 97(4) : 1277-1291.
- 1979 "Open Space: Freedom and Control-Changing Social Customs are Reflected by Use", in Lisa Taylor, ed. Urban Open Space, New York: Rizzoli, 17-18.
- Lynch, Kevin, and Tridib Banerjee
1977 "On People and Place: A Comparative Study of the Spatial Environment of Adolescence", Town Planning Review, 48(2) : 105-115.
- Moore, Gary and Reginald G. Golledge, ed.
1976 Environmental Knowing Theories, Research, and Methods, Stroudsburg, Pennsylvania: Dowden, Hutchinson and Ross, Moore, Gary
1976 "Editors' Introduction", in Gary Moore and Reginald G. Golledge ed., Environmental Knowing : Theories, Research, and Methods, Stroudsburg, Pennsylvania : Dowden, Hutchinson and Ross, 297-299.
- Moore, Robin
1974 "Childhood City: Some Orientations and Foci, Daniel H. Carson, ed. Man-Environment Interactions : Evaluations and Applications, EDRA 5.
- Norberg-Schulz, Christian
1971 Existence, Space and Architecture, New York : Praeger.
- Perin, Constance,
1982 "Rev. of A Theory of Good City Form, by Kevin Lynch," Journal of Environmental Psychology, 2(3) : 259-262.
- Pocok, Douglas, and Ray Hudson
1978 Images of the Urban Environment, New York: Columbia University Press.
- Rapoport, Amos
1977 Human Aspects of Urban Form, Oxford : Pergamon Press.