

國家發展研究

JOURNAL OF NATIONAL DEVELOPMENT STUDIES

前言	1
第一篇 去西方中心	5
王玉青／分開儒家與伊斯蘭： 西方普遍人權對亞洲價值的回應	7
陳威志／超越民族國家： 濱下武志對當代中國研究的知識啟示	41
孟祥瑞／到西方寫中國大歷史： 黃仁宇的微觀經驗與美國的中國學社群	69
第二篇 東洋的出現	93
周德望／鄉關何處？ 論日本邪馬台國研究中的自我認識	95
李圭之／在傳統中發現近代： 京都學派學者內藤湖南的東洋意識	121
謝明珊／津田左右吉中國研究的原點： 以世界化為基礎的本土化	153

前言

中國崛起是當代國際關係的重要課題，直接影響到中國在世界的角色與霸權國家在亞洲的影響力，更對台灣海峽兩岸關係形成制約。但是，亞洲國際關係往往不屬於國際關係理論適用的研究範圍，因為不論是亞洲國家的領導或民眾，他們在彼此看待時，總不時會出現有不符合理論期待的強烈衝突傾向。這種負面對待的情感不僅存在於一部份人之中，也不同程度地在局部範圍內影響幾乎每一個人。有時候，國際關係理論反而成為表達這種負面情緒的工具，而不只是從外而內的客觀分析工具。比如，中國威脅論就借用了現實主義權力政治的分析，視中國崛起破壞了區域均衡。

一時之間，日中爭霸成為一個看似流行的視角，日本右翼追求正常國家的呼籲，在中國輿論界成為軍國主義復甦的證據，而中國民眾反日情緒顯然牽制著和平崛起的訴求，導致北京官方經常擺盪在嚴正與親善之間，難以作為。由於日中之間的互動規範不來自於國際關係理論熟悉的理性，則回到日中關係的歷史脈絡，重新建立認識日中關係的歷史與思想基礎，乃是從亞洲觀察世界政治與兩岸關係時，所不可或缺的任務。

中國研究受到矚目，但是熟悉的中國研究主要是以英語寫作，歐洲與亞洲的中國研究傳播有限。所以即使是對中國研究的反省，更只有由英語作家針對英語文獻的自我檢討，才得以流傳。其他語文的中國研究不少，如果問題意識或研究假設與英語研究不同，便值得加以學習，但假如這些公共關係不佳的研究者只是在臨摹英語議程，當然就沒有必要另外花時間了解。在情況不明的狀態下，台灣的知識界有沒有需要對不是英語的中國學文獻有所探究呢？本專輯嘗試進行初步的整理，比較主流知識界與亞洲若干中國研究社群的觀點，進行分析與介紹。

沈大偉最近編輯出版一本比較美國、歐洲與日本中國學的集著，以當代研究為主。正式出版前，他在上海社會科學院召開的第二屆世界中

國學論壇上介紹了這本書，因為主要是與當代中國有關，與本專輯關切的思想與脈絡有別，茲不贅述，不過他談話中對當前中國研究提了一些簡易直覺的評價。在承認不了解非洲與拉丁美洲的前提下，他先提到俄羅斯與澳洲，接著推崇了香港、新加坡與韓國的中國研究，認為韓國的中國研究排名世界第六，他又認為越南的中國研究至少可以排入世界前十名。有好事的聽眾提到台灣，他說：「Oh! Taiwan has gone. Taiwan disappears.」

除了某些個人因素可能影響他的判斷之外，他當然可以理直氣壯指台灣已經喪失了冷戰時期在資料上的特殊優勢，如今在理論上又缺乏創新的表現。不過，他對其他國家的中國研究並沒有閱讀，靠著直覺上對其他社群的中國研究人員數量的多寡，與是否設置有中國研究的專門機構等標準，來評價他們的中國研究強弱。但是他顯然沒有用同樣的標準評價台灣的中國研究。當然，他一定也不了解台灣對於日本的中國研究頗有接觸，儘管來自日本的中國研究在台灣的影響不如美國，但這是指研究文獻而言，未必表示台灣知識界的中國認識也受美國影響大於受日本的影響。

所以，台灣起碼比美國或大多數其他國家更了解日本的中國研究。由於台灣內部用英語寫作中國研究的比例超過日本內部或韓國的內部，台灣對於中國研究的貢獻，就可以來自位處英語與日語中國研究之間的特殊地位。基於台灣這樣的敏感度，可以更有系統地去蒐羅比較其他更多社群的中國研究，從而提供所有中國研究者一個平台，作為比較自己與不同語系的中國研究者有何異同，進而對中國研究的性質更豐富的掌握，也對中國研究所反映的社群特性重新發掘與體認。

思想家與作家們根據自己所屬社群的自我認識，其中包含與中國的關係，更包含關於對中國的認識，進行學術創作，這樣一種自我認識與知識建構之間的關係，經常在文本中有時很具體地反映，但有時則是在文本之外反映。在文本中反映時，思想內容同時具有描述與規範的性質，既討論中國或亞洲是什麼，也討論為什麼應該如此看待他們及他們與自

己的關係。在文本之外反映時，則是思想家在不同場合解釋自己寫作策略時所透露。兩者都是重要的線索。

基於這樣的信念，台灣大學政治學系的中國大陸暨兩岸關係教學與研究中心何其幸運，2007年起，透過李嗣涇校長專款挹注高等人文與社會研究院的經費，從無到有地建立起「中國學的知識社群」研究；而其基礎，首先是2005年在中山大學政治學研究開展「思想與中國學程」，率先建立研究團隊，2007年在台灣大學正式徵求論文計畫，借重了台灣大學國家發展研究所的同仁、校友與研究生，並偕同前來參與的中山大學政治經濟研究所、成功大學政治經濟研究所、師範大學政治學研究所、政治大學東亞研究所的研究生，他們之中不乏來自日本、韓國與越南者，共同探究非英語系的中國研究議程、其後的歷史脈絡與政治社會條件、問題意識的沿革、研究者生命經驗對知識過程的介入等等。本專輯集合了其中幾項研究的初步成果，供國內學術界率先窺探若干已知不同於英語中國研究的視野。

本專輯分成上、下兩冊，每冊各有兩部分。第一部份介紹去西方中心的研究意識。在第一章中，王玉青揭穿普遍主義的問題意識如何藉由分開儒家與伊斯蘭，達到鞏固普遍主義的效果。陳威志在第二章中介紹濱下武志的區域經濟史觀，證明存在有超越西方社會科學預設的民族國家前提。第三章由孟祥瑞記錄黃仁宇在西方學術界爭取去認可卻備極艱辛的歷程，間接揭露了美國中國學界的華人偏見。

第二部份回溯了早在英語中國學系統化與建制化之前的日本中國學，這些零星的介紹勾勒出了某種深邃的起源，值得英語學界參考。第四章說明邪馬台國的討論對日本思想界建立近代身分的意義，並透露了其中不知如何面對中國的潛在困惑。第五章述說內藤湖南在西方近代性的壓力之下，努力提倡具有中國文化意識的中國研究議程。第六章則由謝明珊探究，著名的蔑華作家津田左右吉如何在建構日本自我認識過程中，徹底迴避中國的論述策略。

第二冊開始的第三部份介紹三位當代人物。其中，看似抽象流動的論述中隱藏了決斷與毅力，而看似堅定強硬的立場中則透露不安與困惑。邵軒磊的第七章以文革之後日本中國學界藉由反省而產生的主體意識，說明戰後日本中國學的發展脈絡，受到研究主體與研究客體相互認知之關係所制約，實為理解當代日本中國學不可或缺的知識背景。莊雅涵與劉智瑋分別在第八與第九章重現石原慎太郎與中嶋嶺雄兩位右翼，他們都對中國批評反對，但是石原反美，中嶋親美。右翼對中國的看似堅拒，卻聯合揭露了右翼對美國的不知所措，如此，美國竟成了日本中國學中的一個元素。

最後一部份是從中國邊緣寫中國，第十章是身處在邊緣偏外寫中國，由阮懷秋閱讀越南的中國研究期刊中關於越中關係的討論，看到了以越南政府政策需要為導向，但既非中國中心，又非西方中心的問題意識。顏欣怡的第十一章從邊緣偏內寫中國，分析台灣知識分子蔡培火如何將日本的近代性轉化，成就了為台灣面對日本的一種身分策略。

專輯從伊斯蘭、朝貢體系、旅美華裔三種身份中，找尋以去西方中心立場面對中國的可能性；再從日本古史、中國近世史、日本漢學史三種歷史視野中，探究日本思想家退出中國文化脈絡的論述策略；並從日本戰後左翼與右翼的反思中，體會日本中國學社群無法擺脫研究對象的身份困惑；並從越南與殖民地台灣，發掘兩種在邊緣面對中心的身分策略。中國學因而構成中國的內涵，而中國學家則構成了中國學的內涵。他們關於自己是誰的決定，影響到中國是什麼。

特約編輯 台灣大學講座教授 石之瑜

2008.03.05 於加爾各答