

# 中國大陸《南方周末》 2013年新年獻詞事件 網路政治之研究\*

劉嘉薇\*\*

收稿日期：2017年12月31日

接受日期：2018年2月9日

---

\* DOI:10.6164/JNDS.201812\_18(1).0005。本論文出自於劉嘉薇，2011-2013，「社經變遷下的責任政治：從比較觀點看大陸的基層治理—子計畫七：中國網路治理與基層民主」，行政院國家科學委員會專題研究計畫，NSC 100-2420-H-305-003-MY3。2011.01.01-2013.12.31（三年期），作者感謝整合型總計畫主持人湯京平教授的規劃與國科會的補助。本論文曾發表於2013年11月09-10日，國立政治大學國家發展研究所主辦之「第五屆發展研究年會」學術研討會，臺北：政治大學。作者感謝評論人蔡中民教授的意見，以及兩位期刊匿名審查人的建議。當然，本論文若有疏漏，文責由作者自負。

\*\* 國立臺北大學公共行政暨政策學系教授，E-mail: jwliu@mail.ntpu.edu.tw。

## 摘要

2013年《南方周末》新年獻詞事件在國際引起高度重視，本研究以內容分析法和深入訪談法分析此一網路政治事件發展經過，並以「輿情引導」為主要觀察視角。《南周》於2012年底開始撰寫新年獻詞，獻詞從一開始具有「憲政夢」色彩的版本，幾經修改成僅具有「中國夢」色彩的版本。報社人員一開始聲稱自己迫於廣東省委宣傳部的壓力修改內容，然後改稱此次新聞處理流程需要檢討，並對此新年獻詞進行勘誤。

此一事件在微博引起網民廣大的討論，《南周》的官方帳號也被收繳，此後《南周》官方帳號的發言者不再是《南周》「本尊」，加上官方要求黨媒轉載《環球時報》社論，為《南周》事件定調，微博網民言論亦出現與《環球時報》社論相同的內容。政府也積極打擊聲援的勢力，包括約談異議人士與逮捕聲援學生。我們雖不能說這些反《南周》的言論全部都是政府輿情引導下的產物，但可以說這些是政府輿情引導下仍能留下的「成果」。

《南周》事件的討論始於微博，而政府的輿情引導卻遍及傳統媒體與互聯網。這些過程體現了中國大陸「網路政治」的本質，為政者制定的網路規約和輿情引導幾乎宰制了《南周》事件的發展，而網民對政治的影響卻少之又少，顯見網路政治發展的傾斜，也體現了「威權資訊主義」中政府框架輿情和輿情引導的主導地位。

關鍵詞：網路政治、南方周末、微博、憲政夢、輿情引導

如果說互聯網是上帝送給中國人的最好禮物，那麼微博就是天使為專制力量唱出的安魂曲。那些來自民間的聲音、那些長期被壓制、被忽略的草根階層，終於找到自己的話語權，可以爭取自己的權益。他們不再是北京上訪村孤獨的身影，也不是飄泊在底層的無助的靈魂，而是一股沒有組織的組織力量，共享一種秘密結合的情感，要為共和國的民權伸張而努力，要顛覆那些傲慢的權力結構（邱立本，2011：68）。

互聯網對官方來說，具有不確定性，無法全面掌握。因而微博上的維穩強度事實上是更強，投入力量更大，只要你上網就會被監控，官方也絕對知道你是誰（受訪者7，2013）。

## 壹、研究背景與問題意識

中國大陸報紙《南方周末》（以下簡稱《南周》）在2013年年初發表一則「中國夢，憲政夢」新年獻詞（以下簡稱「《南周》事件」），引起各界不同的解讀。之所以引起不同的解讀，是因各界對於中國大陸國家主席習近平提出的「中國夢」（中國共產黨新聞網，2013；人民網，2013a；人民網，2013b；新華網，2013a；李斌，2012）有不同的看法，共產黨新聞網曾以〈貫徹十八大開局新氣象·特稿：「中國夢」藍圖再繪〉為題，發表並詮釋「中國夢」的意義，認為「在十八大精神引領下，全國各地各行各業積極投身全面建成小康社會、實現中華民族復興的偉大事業，提出了新思路，開拓了新領域，展現了新氣象，創造了新業績，達到了新境界。」（孔祥武，2013）。然而，《南周》對「中國夢」有更多的期待，甚至對「中國夢」賦予憲政上的意義，提出「中國夢，憲政夢」新年獻詞。

「憲政」在中國大陸之所以不被容許，與《零八憲章》以及十八大之後的「七不講」有關。《零八憲章》前言即提到：

今年是中國立憲百年，《世界人權宣言》公佈 60 週年，「民主牆」誕生 30 週年，中國政府簽署《公民權利和政治權利國際公約》10 週年。在經歷了長期的人權災難和艱難曲折的抗爭歷程之後，覺醒的中國公民日漸清楚地認識到，自由、平等、人權是人類共同的普世價值；民主、共和、憲政是現代政治的基本制度架構。抽離了這些普世價值和基本政制架構的「現代化」，是剝奪人的權利、腐蝕人性、摧毀人的尊嚴的災難過程。21 世紀的中國將走向何方，是繼續這種威權統治下的「現代化」，還是認同普世價值、融入主流文明、建立民主政體？這是一個不容迴避的抉擇（香港 01 記者，2017）。

這些自由民主的內涵為中國大陸當局所不容，也與胡錦濤所提的三個至上「始終堅持黨的事業至上、人民利益至上、憲法法律至上」（德國之聲中文網，2013）以民為本的憲政大相逕庭。再者，十八大之後的「七不講」要求高校教師不能講普世價值、新聞自由、公民社會、公民權利、黨的歷史錯誤、權貴資產階級和司法獨立（BBC 中文網，2013e；陳健民，2015）。上述的事件便是中國大陸為何禁談憲政的原因，《南周》便是走在這個危險地帶，把習近平的「中國夢」闡釋為「憲政夢」。

《南周》此舉引起微博網民的支持，網路公知（公共知識分子）鄧飛（2013）<sup>1</sup> 直截了當地說「抱歉，與南周同在。要殺要剮，隨便。」網民也認為：「南方周末新年獻詞的事情背後還有文章……南方的事讓我感覺到，社會的某種力量正在崛起，這是好事！」（任相如，2013），<sup>2</sup> 亦有網民表示：「南方周末新年獻詞事件顯示中國還是那個中國，十八大宣示的改革方向，就像發情的美女，讓人浮想連篇，熱血沸騰，但

<sup>1</sup> 鄧飛（2013）。新浪微博：<http://weibo.com/1642326133/zdfHD2SjL>。2013/01/07 檢索。

<sup>2</sup> 任相如（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/266701091420153>。2013/01/08 檢索。

冷靜下來，暴龍還是那只暴龍，不要因其充滿誘惑的言詞而改變其貪婪的本性，不會進化成為人民產蛋的母雞，到頭來，不改成為暴龍下酒菜的信眾最多只能夢遺一場。」（大衛鍾馗，2013）。<sup>3</sup>

中國大陸黨管媒體的制度環境使這則獻詞的見報過程歷經波折，刊登內容與原始內容有所落差，獻詞的原始內容和相關討論在微博上流傳，然這些內容在官方「輿情引導」下幾乎被「和諧」掉了，可說是達到「維穩」成效，網民僅能在官方設定的「框架」下討論，因此本研究將從「輿情引導」的角度分析此一個案，而此一個案的重要性即在於其發軔於習近平發表的中國夢講話，且為「網路政治」（internet politics）研究的重要主題之一，體現網路對政治的影響以及政治對網路的影響。以下第二部份為「輿情引導與維穩」，是本研究最核心的理論。第三部份為研究設計，說明如何觀察《南周》事件中網民的意見表達和政府輿情引導，第四部份為資料分析，包括微博輿情分析和深入訪談資料分析，第五部份為結論。

## 貳、輿情引導（輿情框架、輿情管制）與維穩

在互聯網（或稱「網際網路」，本文兩者互用，用法採用原文獻用法）出現之前，公眾的表達空間與接近資訊的權利都被限制，新媒體的出現改善過往自上而下的決策模式，其快捷特性滿足群眾知情權並激發參政權，增加領導決策的透明度，由於互聯網能夠突顯原本受到隱蔽的問題，引起政府和公眾關注，從而有助於改善決策失誤，或是迅速回應問題，進而有利監督執行政策（呂品，2010）。新媒體造就一種新型態社會對話機制，無論現實生活中人們的真實身分為何，在網

<sup>3</sup> 大衛鍾馗（2013）。新浪微博：<http://weibo.com/1459716732/zdppizuiU>。2013/01/07 檢索。

路上都是平等的對話主體，「民意」可以影響政治進程，成為公民參政議政和參與決策的途徑（中共中央黨校黨建部課題組，2010）。新媒體日益發揮其重要性，使決策層能直接獲取基層社會信息，決策者如能善加利用，則可增加信息多元性，進而改善決策者的侷限。互聯網對此則提供了機會，能使少數人的關注點獲得全國人民討論，決策者並從中獲得輿論焦點，藉以衡平各種利益（呂品，2010）。雖然互聯網此一新媒體具備正面功能，然網路秩序亂象和民意的過度發散卻使中國大陸當局面對更多的問題，其中尤以網民的意見表達內容最為困擾，輿情引導因而展開。

輿情引導如同議程設定，政府借重媒體紓解政府面對的輿情危機（張錚、熊澄宇，2010）。包括各種應對輿情熱點的方法，預期發揮維護社會運行的秩序（李彪，2011：177）。廣義的網絡輿情引導，是一個系統工程，而不是一個單純的概念。網絡輿情引導工作的開展，離不開輿情的發現、研判和應對的總體思路。網絡輿情引導工作基本包含輿情監測、輿情研判、輿情呈現和有害信息控制與刪除、正面信息發布，以及與積極意見互動等幾個面向（蒲紅果，2013：71）。微博應當在不利輿論局面到來之前，抓住時間，巧設議題，分散不利輿論對社會的衝擊（上海社會科學院新聞研究所，2013：69）。

綜上，輿情引導包括輿情框架和輿情管制。輿情框架是試圖在輿情中表達意見，使輿情往所欲的方向發展，亦即輿情框架是框定輿情發展方向的方式，屬於積極作為的輿情引導；輿情管制則是刪除當局認為不適當的言論，屬於消極作為的輿情引導。<sup>4</sup>

<sup>4</sup> 本文所提「輿情框架」與西方文獻的「框架」（framing）不同。「框架」指的是人們用來確定、理解、歸納、指稱事件和訊息的心理模式，閱聽眾的認知框架受到新聞框架的影響（Goffman, 1974）。而本文所指「輿情框架」屬於作者歸納文獻提出的概念，在本文做了定義，並運用此概念進行分析。因為本研究採用的「輿情框架」與 framing 不同，無法以 framing 的角度解釋本文分析的現象。以「試圖

至於如何區辨網路言論究竟是「政府引導下網民改變想法而提出的看法」還是「政府管制下選擇性地將親政府言論保留在網路上」？這不是一個太重要的問題，因為在本研究中，前者為輿情框架，後者為輿情管制，兩者合稱輿情引導。網路上的內容是「輿情框架」和「輿情管制」的結果。透過輿情引導，當局希冀達成「維穩」的成效。亦即中國大陸當局以「輿情引導」此一較為中性的名詞覆蓋了輿情管制的面貌，「維穩」是「輿情引導」可能的成效，而「維穩」也是「控制」的另一項代稱。

## 一、輿情框架

在輿情框架方面，政府以「輿情框架」方式「框架」了民眾「知」的內容，網民將在被框定的訊息中進行學習和認知。框架是人們解釋外在世界的心理「認知基模」(cognitive schema)，「基模」是基於人類經驗的一種知識結構，基模組織了人們的知覺 (Gross, 2008; Jerit, 2008; Kaplan, 2008; McCammon, 2012; Schatz and Levine, 2010; Slothuus, 2008; Ghanem, 1997)。不同的人對社會上的特定議題會有不同的詮釋框架，這些框架彼此競爭，爭取各方的認同，在中國大陸的微博中，政府卻是最有能力「框架」議題發展方向的主導者，進行各種輿情引導。

首先，官員須體認網路已經進入一般人的生活並提升對互聯網的認識。聶辰席 (2011a) 認為，官員應體認到，虛擬社會與現實社會之間界線日益模糊，二者之間互相滲透，網路進入人們日常生活，社群媒體發展迅速，且和傳統媒體相交融，傳統意義上的受眾轉變為信息制定者。姚志紅 (2011) 則觀察到，目前黨政官員患有網路恐懼症，

---

在輿情中表達意見，使輿情往所欲的方向發展，亦即輿情框架是框定輿情發展方向的方式」的定義理解本文，較能梳理本文的脈絡。

對於網路的存在存有不同程度的焦慮心理，害怕自己在網路上被放大檢視，把網路認作洪水猛獸，進而封鎖、隱瞞、阻礙政府信息公開，反之，領導幹部應維護網路社會的法律、法規和道德規範，成為網路社會道德的表率。劉保華（2012）也同樣認為，黨應當負起提高輿情控制能力、信息傳播能力、輿情引導能力，運用網路輿論形成公共輿論，實現公民與現行政治體系之間的良性互動。黨靜萍（2011）則從更深層的公務員傳媒素養談起，認為傳媒素養是執政能力的表現，公務員對於互聯網上的意見要「看帖、回帖、又發帖，看眾生百態，評頭論足，樂在其中」。連玉明、武建忠（2011）、孫明泉（2012）亦表達，要建構多通路、多平台傳播媒介，提高輿情調控能力。

因此，提高輿情引導能力是領導幹部重要的學習方向。鄒慶國（2010）、聶辰席（2011a；2011b）即提出，網路空間為社會公眾提供直接反應意見的平台，因此應尊重民意，努力引導民意，運用主題宣傳壯大主流輿論。呂品（2011）和連玉明、武建忠（2011）也有類似的看法，官員須尊重群眾知情權與參與權，從新角度認識民意在話語空間的表現型態，包容不同意見，並且善於主動設置議題，引導意見領袖及民意。積極和民眾以新媒體溝通與交流，在黨和政府的各項政策出臺過程中建立與不同利益團體意見的溝通機制。

然而，群眾維權意識與社會管理機制矛盾日益突出，因此維穩必須成為工作的重心（鄭言，2011）。進一步來說，黨也直接提出網路監督的議題。中共中央黨校黨建部課題組（2010）表明，應在網路中根據不同分類做不同情況的引導。政治類要強調「符合社會主義核心體系」；娛樂類要強調「符合健康守法」；私人博客要強調「符合社會道德與法律規範」；對惡搞類型內容進行分析，有些純屬宣洩、有些觸及社會道德、政治底線，對此要做不同對待（中共中央黨校黨建部課題組，2010）。例如根據甘肅省宣傳思想工作會議透露，2010年甘肅省要利用互聯網強大新聞聚合、在線互動等功能，加快網監、網評隊伍



建設，形成三個圈層共 650 人的網評系統隊伍，以引導正確輿論方向。該省要求，網路評論員需積極關注社會熱點與輿論動態，強化知識涉獵面、寫作水平和文字功底，以理性公正態度分析當今社會現象，見解需獨到，觀點需新穎，更需培養其說服力與影響力。網路評論員應該經常登錄微博，了解網上信息並針對網民關注的熱點問題，即時發帖跟帖，正確引導社會輿論（連玉明、武建忠，2011）。

## 二、輿情管制

在輿情管制方面，網民能「表達什麼」，與其能「看到什麼」無法脫鉤。中國大陸網民在微博上的資訊來源與其「看到什麼」有關，「看不到」的內容幾乎等於「從未發生」。在所有互聯網提供的資訊來源管道中，微博是重要的資訊來源之一，而網民看到什麼與政府欲「留下什麼」有關。

中國大陸官方自 2005 年決定對互聯網進行輿情引導以來，「五毛黨」（fifty-cent party）為官方控制新媒體的重要象徵，他們扮演互聯網上的「監察者」（web spies），過濾反官方的言論內容，進而發展成一種管制的系統，來監測輿情並影響輿情（Bandurski, 2008）。對於互聯網發展而興起的網路問政，有其雙面刃的特性。網路問政的優點在於促進政府與民眾的良性互動。然而，互聯網亦可能引發嚴重的問題，例如發生訊息的虛假、欺騙與破壞等情況。因而，當局要加強對互聯網的管理，既要保護公民權利，更要對網路依法管理（鄒慶國，2010）。中國大陸為加強互聯網管制，規範互聯網秩序，進行了一連串的管理，包括法制面 and 技術面。在法制面，政府與互聯網業者簽訂協定或備忘錄，以確保業者協助政府進行輿情管制，在此情況之下，業者成為維持網路秩序的要角，同時也是政府的代理人。另一方面，在技術面，政府自身亦以網路秩序維護者自居，親上火線，網羅專業的網路管理者從事網路監督與管制工作，落實「輿情管制」的「結構」，試圖維持

社會穩定。

在法制面，政府相繼出臺了一系列法律和規定，如〈電腦資訊網路國際聯網安全保護管理辦法〉（1997年）、〈全國人民代表大會常務委員會關於維護互聯網安全的決定〉（2000年）、國務院〈互聯網資訊服務管理辦法〉（2000年）等等。近期習近平在2013年8月19-20日北京所舉辦的全國宣傳思想工作會議，也發表一篇〈意識形態工作是黨的一項極端重要的工作〉的談話（徐京躍、華春雨，2013），鄒慶國（2010）也認為，政府必須採取法律和行政手段實行網路管制。以上突顯了網路思想工作在全國大陸佔有不可撼動的地位。

中國大陸的網路輿情管制首先表現在官方與業者的公約中，這是所謂看得見公開的約定。中國互聯網協會（2002）在〈中國互聯網行業自律公約〉第9條要求公約單位，「不製作、發佈或傳播危害國家安全、危害社會穩定、違反法律法規以及迷信、淫穢等有害資訊，依法對使用者在本網站上發佈的資訊進行監督，及時清除有害資訊」，其中「及時清除有害資訊」為輿情管制、維穩的特有規定。第19條並指出政府可「對成員單位遵守本公約的情況進行督促檢查」。第22條更指出，公約執行機構也可以直接進行調查，並將調查結果向全體成員單位公佈。以上規約已清楚突顯官方對互聯網法制面的管制重點。

北京清華大學社會學系社會發展研究課題組（2010）指出，官方的立場是將（政府）「維持穩定」與（網民）「利益表達」此二概念予以對立，因此只要出現「可能有害穩定的表達」，就將「料敵從寬」，不惜一切的維穩制度，豢養出一隻「行政巨獸」。為了穩定，官員會「料敵從寬，禦敵廣泛，打擊從速」，行政對於何謂違反穩定擁有極不對稱的裁量權，司法功能淪為行政附庸（北京清華大學社會學系社會發展研究課題組，2010）。而在何種情況下，網路言論易被刪帖（刪除），中華人民共和國最高人民法院和最高人民檢察院（2013）在〈最高人民法院、最高人民檢察院關於辦理利用資訊網路實施誹謗等刑事案件

適用法律若干問題的解釋〉指出易被刪帖的七種情形，亦即「嚴重危害社會秩序和國家利益」的面向：(1)引發群體性事件的；(2)引發公共秩序混亂的；(3)引發民族、宗教衝突的；(4)誹謗多人，造成惡劣社會影響的；(5)損害國家形象，嚴重危害國家利益的；(6)造成惡劣國際影響的；(7)其他嚴重危害社會秩序和國家利益的。此外，針對敏感詞彙，維基百科亦已整理出「中華人民共和國審查辭彙列表」。<sup>5</sup>

《經濟學人》更曾對中國大陸的互聯網發展提出看法，互聯網不僅是一項商業性產業，更是服務於當局的政治性工具，延緩中國大陸走向民主化的腳步。其中官方面對來自互聯網上「粉絲」(follower)期待的反應，有別於一般威權政府，因此有學者將之稱為「適應型威權主義」(adaptive authoritarianism) (Anonymous, 2013)。中國大陸政府對互聯網進行有系統的言論管制，目前看來成功鞏固統治政權，其內涵也正是「網路的威權主義」(networked authoritarianism)，亦即威權政府因數位溝通科技所展開的調整與改變。儘管在互聯網的發展過程中，網民享有某部份言論自由，然而其權益並非被保障，言論可能被羅織成危害國家安全的罪名。自從網路空間的出現，帶給人們一個嶄新認識國家與世界的途徑，只是當權者並不樂見於此，他們致力於將溝通與權力的連結增強 (MacKinnon, 2011)。Jiang (2010) 亦認為，中國大陸網民在認同政府強調經濟發展與維持社會穩定的前提下，接受政府對網路的管理。政府認為對互聯網的資訊監控可以使其更加控制社會，並且穩固其政權合法性，另外這也象徵網路已經匯集相當數量的網民，形成一股使當局必須對此監控的力量，但這種監控包含阻擋網路訊息，對網民獲取資訊的限制，稱之為「威權資訊主義」

<sup>5</sup> 中華人民共和國審查辭彙列表，維基百科：<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%AD%E8%8F%AF%E4%BA%BA%E6%B0%91%E5%85%B1%E5%92%8C%E5%9C%8B%E5%AF%A9%E6%9F%A5%E8%BE%AD%E5%BD%99%E5%88%97%E8%A1%A8>。2013/09/13 檢索。

(authoritarian informationalism)。當代國家面臨的問題是日漸增加的爭議議題，這些問題需要被解決，如果這種情況沒有改變，則網路反而更可能激化這個問題，而不是解決問題 (Galston, 2003)。

在落實網路輿情引導的過程，輿情控制是常見的方式，政府使用的控制方式包含關鍵字過濾、要求網路商業公司自我約束、警告與威脅、言論內容審查等方式 (Xiao, 2011)。更具體來說，政府控制技術的三個層次包括：第一層是對互聯網訊息的過濾與阻擋，尤以網咖 (Internet café) 為主；第二層是網路空間的監控，互聯網商業公司配合自我監控與言論刪帖，並與政府當局共同形塑國家合法統治的輿論空間；第三層是無預警的無線監控系統，潛移默化於生活之中的資訊溝通裝置，更有逮捕與監禁個人或團體的直接手段 (MacKinnon, 2011)。

在互聯網上，除了政府輿情引導體現了政治對網路的影響，網路也影響了政治，與政府相對的一端是網民，網民是新的意見階層 (opinion class)，也因此政府無法長久維持絕對控制，互聯網帶給網民發表言論的空間，也可能讓網民改變國家與社會的關係 (Xiao, 2011)。我們的確可以在互聯網上看到群眾的憤怒，人民要求更具問責性的當局 (Anonymous, 2013)。Lei (2011) 提出科技發展如何促使政治參與，以及塑造民主的公民精神，因為互聯網可以提供有別於傳統媒體單向傳遞資訊的特色，進而形塑政治行動的可能。Kakabadse et al. (2003) 綜觀西方民主思想的特徵，認為民主政治是介於菁英與無產階級兩端立場的中間道路 (middle path)，在此哲學意涵之下，資訊科技提供公民充分的資訊，配合適當的溝通機制，帶給我們更多實踐這條道路的可能。整體而言，本研究認為，互聯網的發展並不是代表多元的資訊就會大量產生，而僅是指公民可以獲得機會來表達意見，這是否代表互聯網的使用會鬆動中國大陸政府穩固的管制系絡，從此一角度，我們建立了研究《南周》事件的視角—網民意見表達如何引發政府輿情引導。

在網路時代下，中國大陸發展出「網路評論員」的制度，不斷地監控網路所討論的內容，營造有利於黨國統治的環境，強化網路治理（洪敬富，2013）。中國大陸當局有條件地容忍網路上的多元意見，確保民營網路媒體能有一定的流量和點閱率，同時官方也能掌握網路輿情，以便封殺可能影響政權的網路事件（朱灼文、單文婷，2014）。最後，侯政男、蔡宗哲（2016）認為，在微博的發展中，網路監督已自成體系，在中國大陸已成為一種威力強大的輿論工具。

整體而言，面對社會變動，維穩是政府重要的治理目標，輿情引導可說是手段。中共中央黨校黨建部課題組（2010）便直指，黨和政府應順應時代潮流，以符合社會主流的方式引導社會輿論，網路監督是必要的，在有利執政當權的前提下，其實不用大驚小怪。本研究認為，既然政府有「輿情引導」的能力，以下本研究將分析網民如何討論 2013 年備受重視的《南周》事件，在網民的討論中，政府又如何「輿情引導」，以「維持穩定」。

網路威權主義或輿情引導的確並非在 2012 年或 2013 年以後才出現，本文敘述討論了《南周》的單一事件，主要原因在於這是在網路威權主義或輿情引導的政治環境下，媒體觸及憲政議題時的輿情引導，格外值得關注之處是，《零八憲章》已是中國大陸大忌，與憲政相關的議題也成了避談的話題，《南周》觸及了此議題，自然成為關注焦點以及本文的理論意義和經驗意義。

本文研究此議題的貢獻在於，研究這起特殊事件，它的特殊之處在於，官方媒體對中央標舉的意識型態有較大的挑戰。提供網路威權主義或輿情引導在面對憲政議題時的處理態度，特別是本文將輿情引導的正當性、新聞觀以及維穩力量，透過實證訪談做一釐清。

## 參、研究設計

依照前述文獻的歸納，本研究發展研究架構如下，「微博上網民對《南周》事件的討論」影響了「政府對《南周》事件網路討論的輿情引導」。本研究依此架構討論《南周》事件中微博言論的發展。在研究架構中，「微博上網民對《南周》事件的討論」發生在前，「政府對《南周》事件網路討論的輿情引導」發生在後，以時間先後而言，「微博上網民對《南周》事件的討論」應為自變數，「政府對《南周》事件網路討論的輿情引導」應為依變數。

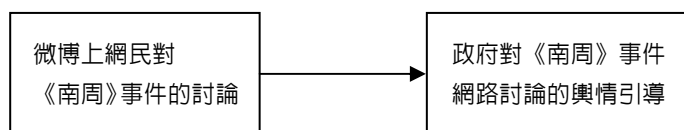


圖 1 研究架構圖

資料來源：作者自行繪製

在資料蒐集方面，中國大陸微博研究往往陷入兩難，亦即在一篇論文的篇幅中，陷入了「見林難見樹」（進行量化研究便難以兼顧質化研究）或「見樹難見林」（進行質化研究便難以兼顧量化研究）的難題。即便如此，對微博上單一重大個案的質性研究，仍展現了洞悉事件本質的價值。陳韜文、邱林川（2011）便指出，新媒體事件研究若要進一步提升水平，可以朝事件內容的細緻化分析進行研究。本研究採取此一觀點，對《南周》事件進行較為深入的挖掘，因此較不具大量數據的分析，而是著重質性資料的鋪陳。且在實際上，由於輿情引導的「作祟」，一些網民發表的「帖子」在發表後隨即被刪除，因為微博上刪帖的速度遠高於研究者蒐集資料的速度，因此進行大量代表性數據的研究幾乎無法進行。相反地，透過質性研究，梳理網民討論內容與

選取各類意見，反而更能得到代表性的意見。儘管刪帖速度很快，但仍有漏網之魚，透過以「南方」與「新年獻詞」為關鍵字，仍能搜尋到漏網之魚，然因漏網之魚的量不夠大，並不是全部的討論，因此本研究不採量化研究，改採質性研究，透過深究討論的內涵，是較為恰當的方式。

基此，本研究一方面蒐集微博上網民對《南周》事件的討論，另一方面以新聞資料中官方講話或回應，瞭解政府對《南周》事件網路討論的輿情引導和事件發展，由於中國大陸的媒體皆為黨管，引述媒體中的官方講話，便可知悉官方態度。再者，本研究輔以深入訪談，以中國大陸專家學者和前《南周》內部人士對《南周》事件的看法，解釋官方輿情引導的引導方式和理由。

第一方面的資料是依時序蒐集中國大陸互聯網上網民在微博所發帖的評論，包含騰訊微博和新浪微博。據相關報導指出，新浪用戶已突破 5 億，活躍用戶達 4,620 萬（新華網，2013b），而騰訊微博的用戶數突破 5.4 億，日均活躍數超過 1 億（羊城晚報，2013），顯示中國大陸網民幾乎每一人都有新浪或騰訊帳號，很適合作為蒐集網民討論的重要來源。進一步依據專門發布全球網站排名的 Alexa 公司數據，中國大陸網民前 500 個最常瀏覽的網站，第 1 名為新浪微博，第 2 名則為騰訊微博（Alexa, 2013）。再者，本研究在這些微博上，以「南方」與「新年獻詞」為關鍵字，搜尋範圍自事發過後的 2013 年 1 月 2 日至 2013 年 1 月 12 日，<sup>6</sup> 採用內容主要為網民針對新年獻詞事件的評論，且是與新年獻詞事件發展相扣的評論，而這些被選用的評論，其篩選的方式，是在眾多的搜尋結果中，以逐筆判斷來篩選。申言之，就可

<sup>6</sup> 新年獻詞事件中，在新浪和騰訊微博上引發熱議的期間為 2013 年 1 月 2 日至 2013 年 1 月 12 日，本研究也蒐集這段時間網民討論和政府輿情引導狀況。微博上自 2013 年 1 月 13 日後的相關評論，相較於 1 月 12 日之前有數量上的落差。

查閱到的搜尋結果來說，並不刻意以正面或反面的意見來過濾，亦即正反意見皆會被選用，也因此可以代表眾多網民對新年獻詞事件的評論。然在許多立場類似的言論中，本研究挑選表達較為清晰的意見。雖然支持《南周》的言論部份被刪除，但不會影響本研究資料的代表性，因為本研究已擷取在眾多支持言論中具代表性者且表達清晰者，即使其後遭刪帖，本研究也已先擷取其內容。申言之，此處所稱代表性與量化研究中所稱的隨機抽樣不同，由於輿情引導「刪帖」的關係，本研究無法掌握所有的母體，然可在網民討論的意見中，羅列各類意見，亦即此處的代表性是指，各類意見皆有同等被呈現的機會。

第二方面的資料是依時序蒐集新年獻詞事件相關的新聞報導和評論，以官方講話或回應瞭解政府對《南周》事件網路討論的輿情引導和事件發展。資料來源有人民網、新華網、中華網、騰訊新聞、環球網、鳳凰網、中國共產黨新聞網、BBC 中文網、中央廣播電臺、紐約時報中文網、rfi 華語、IBTIMES 中文網，以上包含中國大陸官方媒體的報導和評論，以及中國大陸境外媒體的報導和評論。根據報導和評論的內容，本研究發展出新年獻詞事件的發展脈絡，搜尋範圍自 2012 年 11 月 1 日至 2013 年 1 月 12 日，其範圍自 2012 年 11 月 1 日的緣由，在於 2012 年 11 月共產黨第十八次全國代表大會後，習近平提到有關於中國夢的願景，《南周》編輯部於 12 月底編輯新年獻詞稿件「中國夢憲政夢」即與習近平的談話（李斌，2012；中國共產黨新聞網，2013；人民網，2013a）有關。

關於第三方面深入訪談的資料，本研究田野調查的對象包括前《南周》內部人士，其較為熟知內情。訪問的專家學者佈及復旦大學、上海社會科學院、香港中文大學、香港大學四單位新聞傳播或公共行政相關學系，以及香港明報集團亞洲周刊。之所以訪談新聞或傳播相關系所的學者，是因為這些學者多有輿情和傳播研究的背景，而訪問政治或公共行政相關系所學者，則是因為《南方周末》新年獻詞事件涉



及政府輿情引導，這些系所進行相關研究的老師較為熟悉。訪問香港亞洲週刊人員，則因為此人員具有該事件相關採訪經驗（如附錄）。由於上述訪問單位的專家學者具備與本研究主題相關專長，因此邀請其作為本研究受訪對象。而個別受訪者的「背景」一旦揭露，也將透露身分，因此僅廣泛說明。

## 肆、資料分析

本研究扣著研究架構，依事件發展時序呈現事件經過，並將與事件經過有關的網民意見和政府輿情引導的方式帶入。事件起因於《南周》2013年的新年獻詞受到廣東省宣傳部修改，其發展經過如下。

### 一、《南周》撰寫新年獻詞與廣東省宣傳部回應，試圖影響輿情

2012年12月初，《南周》編輯部開始討論2013新年獻詞並初步決定主題為「過河」。該方案上報總編輯黃燦後未得回應。12月中旬，黃燦提議以「中國夢」作為新年特刊關鍵字。12月23日晚，《南周》編輯部經討論完成初步文案，形成送審初稿「中國夢 憲政夢」。12月24日下午，黃燦要求編輯部遞交策劃文案送至廣東省委宣傳部（以下簡稱「省宣」）審閱。12月26日，黃燦回應省宣對文案的第一次意見：「中國夙夢」部份不許提毛澤東等，且歷史上的法治人物需替換、縮減，且刪除三個「夢想照進現實」板塊人物：任建宇、反日中的理性愛國者、錢理群。12月29日，《南周》的評論員戴志勇撰寫了題為「中國夢 憲政夢」的新年獻詞稿，並交給黃燦。因為此稿件多次提及憲政，次日下午黃燦表示對此稿很不滿意：「改了開頭部份，就改不下去了，並表示現在這個版本他不敢往上送，會讓省宣把整個特刊斃掉。」（曹國興，2013b）。

2013年1月1日，結束工作後的《南周》開始放假，已經連續加班三個通宵的5名編輯回家休息。同樣在這一天，總編輯黃燦和常務副總編輯伍小峰被要求到位於廣東省委宣傳部一位兼任南方報業傳媒集團黨委書記的副部長和新聞處處長晤談，該副部長不顧黃燦和伍小峰關於新聞出版流程和職業規範的意見，執意提出兩點要求：其一是要求當日傍晚由《南周》將版樣發到省委宣傳部新聞處郵箱接受審查；其二要求作為新年特刊封面的大禹治水圖要撤下，若一定要保圖，圖必須縮小，並加一個說明以限制和解說大禹治水精神，如大禹治水精神、共產黨人井岡山精神和改革開放精神等（薛健聰，2013）。

《南周》2013年新年獻詞提及了憲政內容，遭到廣東省宣傳部修改，經《南周》員工批露，此事件開始公諸於微博，修改前後兩種版本的新年獻詞在互聯網上被大量轉帖，時任《南周》總編輯黃燦、廣東省宣傳部部長庹震，被網民視為打壓自由派言論的代表。網民第一時間仍表示對原版新年獻詞的讚頌，認為公民權利能夠在憲政中展現，這是一個值得追求的梦想，他們認為：

「中國夢 自由夢 憲政夢」如我前些天才講過的，憲政並不是完美無缺包治百病的，但目前而言它卻是所有不完美中比較接近完美的。現在用不到以後會用到。公民權利也是如此。人性對正義的需求是有共通性的。2013開年之際，南方周末新年獻詞事件的深遠意義或許不可估量……（安多才讓草，2013）<sup>7</sup>

圍繞南方周末的新年獻詞又把夢想推向了風口浪尖。民主太重，足以壓垮當權者；自由太耀眼，足以照亮每一個黑暗的角落。我們需要夢想。每個人對夢想有不同的定義，每

<sup>7</sup> 安多才讓草(2013)。新浪微博：<http://weibo.com/1761140985/zcOIMtruG>。2013/01/03 檢索。

個人也有著不同的夢想。我們沒有理由質疑他人的夢想，更沒有權利強制甚至扼殺他人的夢想（帝釋天-LEE，2013）。<sup>8</sup>

網傳的新年獻詞原版確實頗有氣魄，先不說是否有語言過激之處，但這份氣概和質疑，不免震耳發聵（李春亮，2013）。<sup>9</sup>

看完南方周末的新年獻詞【中國夢，憲政夢】，心中有一種無法形容的感覺，一位行走在路上的法律人，期待中國的憲政路越來越寬廣，期待法律體制的完善，期待著人民權利得到完全保障（這個世界狠瘋狂-安，2013）。<sup>10</sup>

其後，廣東省宣傳部介入此次新年獻詞的審稿過程曝光，凱文（2013）指出，早在雜誌出刊前，已經有媒體人在網路上公佈不同版本的新年獻詞。最初的版本來自評論員戴志勇筆下，題目是「中國夢，憲政夢」，重點在於強調實施憲政，例如「我們期待憲法長出牙齒、憲政早日落地。惟如此，才能成就這個滄桑古國的艱難轉型」，以及「中國人本應就是自由人。中國夢本應就是憲政夢」。但是這一版本並沒有被採納。在此基礎上，《南周》編輯部反覆修改，網路流傳的一個版本標題為「夢想是我們對應然之事的承諾」，對憲政的強調不如第一稿明顯，但仍然有所提及，例如「我們比任何時候都更接近這個夢想，是因為『憲法的生命在於實施，憲法的權威也在於實施』這樣的憲政強音。我們期待免於匱乏、免於恐懼，而憲法便是國家對萬千生民這一夢想簽署的契約。」最終出現在《南周》版面上的，是第二個版本再次經過刪改後的產物，刪掉了「免於匱乏、免於恐懼」等字眼，弱化

<sup>8</sup> 帝釋天-LEE（2013）。新浪微博：<http://weibo.com/1623723191/zcNRTqC9r>。2013/01/03 檢索。

<sup>9</sup> 李春亮（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/192633053083126>。2013/01/06 檢索。

<sup>10</sup> 這個世界狠瘋狂-安（2013）。新浪微博：<http://weibo.com/3225279487/zhBT9mtco>。2013/07/27 檢索。

對憲政的呼籲，題目改爲「我們比任何時候都更接近夢想」。

## 二、微博網民支持《南周》，《環球時報》以社論進行輿情引導

對於廣東省宣傳部介入《南周》新年獻詞的改稿，網民幾乎聲援《南周》、主張新聞自由、痛斥新聞審查制度對言論自由的侵害。聲援的意見頗多，在類似的意見中，擇一代表性的意見表達如下：

爲什麼咱們國家到現在還是不按照法律辦事啊？我覺得什麼時候幹部都按照法律辦事就好了，不然後果很嚴重哦！  
PS：成年人都是有自己判斷能力的，新年獻詞哪個好我想大家一目了然！呼喚法<sup>11</sup>律的回歸！聲援南方周末！（正骨推拿楊醫師，2013）

隨後《南周》在 2013 年 1 月 6 日爲幾項新年獻詞中的錯誤發表道歉聲明，隨著事件的熱議，中國大陸當局開始對此議題進行消毒，《南周》編輯部也隨即開始消音。

此時黨管媒體報導新年特刊內容爲《南周》編輯部撰寫，變相否認有宣傳部門介入。然而，上述道歉聲明發佈前 20 分鐘，《南周》微博爆料被逼「上繳」帳戶密碼，另有《南周》員工表示對今後發佈內容不負任何責任（BBC 中文網，2013a）。2013 年 1 月 8 日，據傳在廣東省委書記胡春華介入下推出《南周》事件解決方案，希望報社員工結束罷工，不搞秋後算帳（BBC 中文網，2013b）。

於此同時，《環球時報》（2013a）社論指出：

---

<sup>11</sup> 正骨推拿楊醫師（2013）。新浪微博：<http://weibo.com/1922468390/zcOmTAFvr>。2013/01/03 檢索。

不管這些人願不願意，有一個常識是：在中國今天的社會政治現實下，不可能存在這些人心中嚮往的那種「自由媒體」。中國所有媒體的發展只能是同中國大現實相對應的，媒體改革必須是中國整體改革的一部份，媒體絕不會成為中國的「政治特區」。……希望所有喜歡《南方周末》的人配合風波的平息，別逼一份中國報紙扮演它無論如何也承擔不了的對抗角色。

《環球時報》社論一出，微博上也出現類似認為應讓此事件平息的網民評論，有網民提到「希望所有喜歡南方周末的朋友配合風波的平息，別逼一份中國報紙扮演它無論如何也承擔不了的對抗角色」、「即使在西方，主流媒體也不會選擇同政府公開對抗」，呼應了《環球時報》的社論：

南方周末的新年獻詞事件似乎在不斷升級……雖然一些人說，這份報紙變得越來越煽情和迎合民眾，但我還是希望它能挺過這次事件，畢竟這算是我的啓蒙者……正像那個溫和理性的環球時報編輯所說，希望所有喜歡南方周末的朋友配合風波的平息，別逼一份中國報紙扮演它無論如何也承擔不了的對抗角色（bagpipe 風中，2013）。<sup>12</sup>

南方周末說中國的瑕疵，是有利於中國的發展的，我們應保護。但並不是說南方周末要在這些篡改新年獻詞的人的操縱下和政府對抗。即使在西方，主流媒體也不會選擇同政府公開對抗。在中國這樣做，一定更是輸家。一直以來有一些周邊人士試圖推動中國個別媒體搞對抗，他們是在坑這些媒體（潘業田，2013）！<sup>13</sup>

<sup>12</sup> bagpipe 風中（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/196534042206505>。2013/01/07 檢索。

<sup>13</sup> 潘業田（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/208562090450771>。2013/01/07 檢索。

### 三、微博網民持續聲援《南周》，官方下令黨媒轉載《環球時報》社論，擴大輿情引導範圍

不過，微博上也有圍觀的網民聲援《南周》編輯部，他們無法認同當局的發言，認為《南周》所扮演的媒體角色，展現多元的社會意見，而這正是中國大陸社會所缺乏的，對政府有批評、監督的社會才可能進步，對於官方否認中國大陸有審查制度相當不認同：

這無疑是來自於權力對媒體的監管。媒體，誠然需監管。假新聞、假廣告，廣電局、宣傳部管了多少？終停一電視臺，還是隸屬教育局。記者辭職、媒體停掉，如在大海裡滴入一滴水，掀不起波瀾；沒有批評的社會，沒有被監督的政府，一定會有貪官污吏，驚濤駭浪（白翎，2013）！<sup>14</sup>

騰訊、新浪等網站已經遮罩掉有關於南周 2013 新年獻詞事件的網頁，不知外交部發言人在回答相關問題是說道「我國不存在新聞審核制度」的底氣何來？這涉及的是國內媒體，可不是國內政治。無需來這一套，做給大眾看（何玉龍，2013）。<sup>15</sup>

事件發展至此，官方下令媒體轉載（古清兒，2013；BBC 中文網，2013c）與官方友好的《環球時報》對《南周》事件的評論〈南方周末「致讀者」實在令人深思〉（環球時報，2013a），為此一事件定調（曹國興，2013a；晨曦，2013），這是輿情框架的展現，欲將輿情引導至一安全的方向。媒體自由在此事件發酵過程中被突顯，許多中國大陸境內媒體採取消極的抵抗行為。北方雜誌《炎黃春秋》甚至拒絕轉載《環球時報》社論（古清兒，2013；BBC 中文網，2013c）。雖然互聯

<sup>14</sup> 白翎（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/197130031289772>。2013/01/04 檢索。

<sup>15</sup> 何玉龍（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/178851124710067>。2013/01/07 檢索。

網平臺不允許公開談論《南周》事件，但有眼尖的網友發現，包括新浪天津頻道、網易、搜狐、一財、人人等各大門戶網站和社群，紛紛在自家網站首頁大玩藏頭詩，暗挺《南周》(NOWnews, 2013)。北方《炎黃春秋》發起拒絕轉載《環球時報》社論也受到網民關注，網民認為「炎黃春秋」網站被關，肇因於支持《南周》對憲政的立場：

南方周末新年獻詞被改，炎黃春秋網站被關，都源于他們呼喚憲政，尊重憲法。由此觀之，目前喊得很歡的新政仍舊會是新瓶裝舊酒，換湯不換藥。再加上今天在京召開的全國宣傳部長會議發佈的相關新聞，很難期待真正的、體現公平和正義的改革。新政不過是作秀（呂福生日記，2013）。<sup>16</sup>

境外媒體亦針對新年獻詞事件進行報導，讚揚《南周》言論上敢為的大鳴大放。《南周》每年發表的新年獻詞以大膽聞名，已成為受歡迎和具有影響力的傳統。紐約時報中文網（2013）便報導，2013年新年獻詞的主題原為呼籲民主、自由和遵守憲法，黨領導人一直因為懼怕其對權力受到壟斷而不願兌現那些諾言。

然而，反對《南周》立場的網民在微博上發表評論，批評《南周》姿態過高、缺乏道德，無法堅持增加群眾對黨凝聚力的工作，而且西方憲政是維護資產階級的利益，中國大陸的憲法應該是維護人民的利益，甚至希望政府嚴懲《南周》，不能淪為西方憲政的發散地，網民對於《南周》的作為多有責難：

---

<sup>16</sup> 呂福生日記（2013）。新浪微博：<http://weibo.com/1882044553/zd3TC8nhN>。2013/01/05 檢索。

常常有些人，或者主觀上或者表面是為黨工作，對黨負責，但是結果卻往往適得其反，不是增加黨的凝聚力，而是把群眾從黨的身邊剝離開。2013年，新的領導集體帶來的是清新之風，支持這清新之風就不要添亂添堵（黎方軍，2013）。<sup>17</sup>

我支持民眾對由南方周末新年獻詞風波引發的中國新聞自由的訴求，但我絕不贊同南方周末因此以一種高姿態，用廣東在中國改革過程中的重要性作為要脅，逼迫廣東省委宣傳部長下馬。這讓人覺得此舉不是在爭取新聞自由，恰恰是你想證明，南方周末不是好惹的，政府你給我小心（楊曉梅，2013）。<sup>18</sup>

說實話，南方周末就是一場鬧劇，所謂的南周人，自以為有氣節，有責任感，再加之被人捧一捧，就上天了。我看了看新年獻詞的原稿，和政治無半點關係。所以，這就是他們的一場自我炒作而已。這件事後，南周鐵定會臭，有思想有獨立人格的人不會去訂，那些所謂公民也不看報紙（王宇舟，2013）。<sup>19</sup>

希望國家能嚴懲南方周末新年獻詞的編輯者，不能讓他繼續「漢奸」下去。同時，也應該警告南方周末的人事部門，不要再讓他們招進什麼都不懂只知道宣揚美帝主意散播的虛假反華「真相」的愣頭青，不要讓他們去危害社會（李鴻吉，2013）。<sup>20</sup>

<sup>17</sup> 黎方軍（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/217611035795193>。2013/01/03 檢索。

<sup>18</sup> 楊曉梅（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/23972040160299>。2013/01/06 檢索。

<sup>19</sup> 王宇舟（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/203864126568637>。2013/01/07 檢索。

<sup>20</sup> 李鴻吉（2013）。騰訊微博：<http://t.qq.com/p/t/83413115158316>。2013/01/08 檢索。



#### 四、輿情引導範圍擴及實體場域：約談異議人士、逮捕聲援學生

除了黨營媒體（以下簡稱黨媒）思想工作的進行，政府也積極打擊聲援的勢力，進行輿情引導中的輿情管制，包括約談異議人士、逮捕聲援學生……等。根據美國《華爾街日報》的報導，數名示威者前往《南周》辦公室的門外，並拉開了橫幅標語，吸引了數十名路人旁觀。但是稍後一輛商務車駛近，數名便衣男子從車上跳下，將兩名示威者按倒在地，隨後推入車中帶走（BBC 中文網，2013d）。

#### 五、輿情引導範圍直指憲政論述

新年獻詞事件後續的影響，反映在黨媒持續進行輿情框架，駁斥「憲政」的論調，力圖落實思想工作。人民日報（2013）指出，「中國夢需要腳踏實地去實現，必須以中國特色社會主義道路為實現途徑；中國夢需要高瞻遠矚來把握，必須以馬克思列寧主義、毛澤東思想和中國特色社會主義理論體系為行動指南。

整體而言，在中國大陸黨媒的方針之下，《南周》在2013年年初發表新年獻詞，引起各界不同的解讀。綜觀微博上網民的意見，不少網友在微博上給予聲援，讚揚其追求憲政的渴望，當局注意到此狀況後即展開言論「過濾」和「管制」，此後在微博上支持新年獻詞事件的意見逐漸得到「平息」。蘇長和（2013）亦認為，無數學者的智力和心力被用在研究西式民主如何應用於中國上，而不是著力於提煉中國民主政治發展的理論，實為學術之傷悲。鄭志學（2013）也指出，多年來中國已貫徹憲法精神，依憲行政，中國特色社會主義民主政治建設取得了很大進步。

對憲政有最強烈批判者當屬《環球時報》。環球時報（2013b）認為：

「憲政」從一開始就不是理論問題，而是個政治主張。它從西方的話語體系出發，與中國政治理論的一些詞彙強行對接，得出否定中國現行政治制度的結論。……「憲政」說誤導了部份知識份子，在五聯網上也引來一些追隨者，但它毫無實踐基礎，愈來愈淪為空洞的政治口號。在現實中，它還成為少數投機者製造個人影響力的噱頭，或者成為有些人發洩對社會不滿的說辭……「憲政」這種從西方傳入的詞彙之所以孤獨，就是因為它拒絕同中國現實協調互動，而是要打斷中國的進程，扭轉國家的政治方向。

針對《南周》事件的發展，《環球時報》的報導幾乎是力道最強的輿情框架，且其在勸導支持《南周》的讀者不要陷《南周》於不義的論調上相當振振有詞，亦具備說服力。《環球時報》的社論除了被下令轉載，微博上還出現了與《環球時報》社論文字相同的網民意見，足見政府「輿情框架」的力道。本研究受訪者（受訪者資訊如附錄）亦認為，輿情引導（含輿情框架和輿情管制）是解釋《南周》事件發展脈絡的適當切入角度。

## 六、輿情引導在《南周》事件的維穩力量

南周事件主要是南周組織內部成員將此事曝光，否則只是內部事件，南周本是業內事件，透過微博，變成公開化。一旦在微博上曝光，便會引起刪帖、封號、關小黑屋，而且這些手段是有效抑制發帖的。廣東省宣傳部處理南周事件的方法是符合邏輯的，因為這是黨管媒體，因而網管方式轉移了原先憲政夢的焦點，所以民眾挑戰的是管制方法，就不會是憲政夢（受訪者2）。

在輿情引導的具體作為上，政府刪帖、建立黑名單、設置網路警察（鄒慶國，2010）皆為司空見慣的方式，以達到

維穩的效果。前《南周》評論員甚至認為，此次打壓與管制可謂空前嚴厲。

在《南周》事件中，大家對管制的現狀是不滿意的，維穩是管人和管內容，但是在網路管制前，網民言論已經發散開來，所以發帖模式是發了又刪，刪了又發（受訪者2）。

微博有關掉黑名單、手機有聲紋比對的維穩方法（受訪者4）。

網路警察目前已經有七到十萬人，在審查制度(censorship)之下，用軟體和人工刪除關鍵字相關文章（受訪者6）。我認識許多在當安全部網路警察的，因為他們覺得這是一份穩定的工作，安全部的預算也很穩定。除了安全部有維穩預算，幾乎每個單位都有維穩預算（受訪者5）。

官方集中打壓與管制民間輿論場，就這個角度來看，是官方認為民間輿論場已經完全失控了，官方認知到話語權的喪失，而這次打壓與管制就像一次外科切除手術，可謂空前嚴厲，官方要奪回民間輿論場的控制權（受訪者7）。

## 七、「馬克思主義新聞觀」使得輿情引導取得正當性

而《南周》事件是一起在網路上討論新聞自由的事件，事件發展突顯兩種新聞觀的差異，而政府對微博的態度，卻也是在這兩種新聞觀下的掙扎，亦即自由派與傳統派的拉扯。

南周事件後，一開始的主流輿論是反對宣傳部的專制獨裁，認為宣傳部壓制公共領域思想的表達，甚至有網民將微博上的頭像改為南方周末照片，表示支持南周。但後來環球時報的輿論是另一面向，它認為南周總編輯（馬克思主義新聞觀）有他在新聞編輯上的權力，同時南周也要考慮它媒體自身的生存，所以基於社會穩定的公利與南周自身生存的私

利，新年獻詞都要改。環球時報（人民日報分支）的發行量很大，一般批評它民族主義高張，而南周過於迎合市場，變得有點偏執（受訪者1）。

在南周事件上，一開始在微博上發言的人是已經離開南周的人，離開南周的人是自由派，自由派是美國派，認為新聞是一種商業，透過監督政府能得到商業收益，他們認為民眾不關注官員去那裡考察、剪綵，自由派媒體認為媒體就是要監督，宣傳部還來管我，因此要主張新聞自由。但馬克思主義新聞觀認為，自由派人士是資產階級，資產階級的自由背後是金錢在說話。在馬克思主義新聞觀中，新聞自由不是終極目的，人的自由才是。新聞媒體只是一種革命的「宣傳」工具，不能阻礙革命，透過新聞媒體革命，無產階級得到自由。政府面對自由派和馬克思主義派，兩邊不是人。但總體來說，人民和媒體對共產黨還是支持的（受訪者1）。

整體而言，自由派與傳統派的拉扯在於言論自由與個人自由的對立，商業利益（報社生存）與民族主義的矛盾，更是資產階級與無產階級思想的過招。事件的發展框架逐步轉型，從一開始的自由派走到傳統派，「馬克思主義新聞觀」的壟罩，使得政府的輿情引導取得正當性。

## 八、學者闡述輿情引導為何得以運行：政府與運營商間的相互需要

《南周》事件中的輿情引導是在何種脈絡中發展？輿情引導在「馬克思主義新聞觀」中發酵，使政府的輿情引導有了革命當作背景或藉口，但即使如此，輿情引導仍受到商業的宰制，商業為了經濟利益，不見得完全配合政府輿情引導進行刪帖等工作。保持原始的言論將會引起更多網民對微博討論的投入，而網民對微博的投入與廣告收益緊

緊掛在一起，因此政府需要費心思促進與網路運營商的合作。加上微博具有揭弊防貪等功能，所以微博仍是政府治理的籌碼。MacKinnon (2011) 亦認為，中國大陸政府並非能憑一己之力對互聯網上的言論進行控制，縱使當局擁有主流媒體和管制能力，也必須與私部門企業進行密切的合作，建立有系統的言論管制。與當局合作密切的網路公司甚至可以獲頒自律獎，表揚其對和諧與健康互聯網發展的努力與貢獻。顯然，中國大陸各個微博在輿情引導的要求下，扮演協助的角色 (MacKinnon, 2011)。<sup>21</sup> 對此，受訪者對此也表達了看法：

現在是媒體過於商業化，這種現象與把媒體當作革命工具的目標不同，矛盾就出來了，微博又比新聞商業化。政府要求微博運營商也要注重社會穩定的價值，對於謠言要多加管控。但微博運營商的說法是謠言大家會判別，無需管控，運營商是保留謠言，才有話題，所以在面對官方希望刪除謠言時，其策略是拖一下再刪除。在這無需管控的空間中，不論是否為謠言，這些言論都得到了空間。一般而言，政府對微博持支持的態度，是因為微博有許多經濟上的功能，可以使經濟變好、增加稅收、體現中國文化（提高意識型態的安全）（受訪者1）。

官方對微博的政治控制（political control）之所以存在，是因為官方可以給媒體好處（保障投資環境，讓運營商賺錢），媒體也願意配合維穩。另一方面，諸如貪污的事也能在微博上得到民眾對官員的檢舉（受訪者1）。

<sup>21</sup> 中國政府採用的策略包含：(1) 網路攻擊（cyber-attacks）、(2) 行動裝置的網路控制（device and network control）、(3) 網域名稱控制（domain name control）、(4) 區域斷網和封鎖（localized disconnection and restriction）、(5) 起因於無線監控系統的自我監控（self-censorship due to surveillance）、(6) 積極的預防措施（pro-active measures）：包括五毛黨與逮捕監禁。

## 九、《南周》事件的影響：網民大失所望、微博輿情引導

在官方對新年獻詞事件的立場較清晰後，黨媒對自由派的憲政理念發起反攻，黨媒的言論強調，在當前追求復興民族的重大使命下，何種意識才值得中國人們擁抱，自由派媒體應自我約束與反省。而《南周》事件可能的影響為何？受訪者認為，宣傳部的輿情引導將更加嚴格，民眾對網路反應輿情的功能將日漸失望。

南周之前已經被刪一千多篇了，加上撰寫「新年獻詞（南周特色）」在輿論界有獨特地位，因而成為轟動型事件。影響是宣傳部對新聞單位的發言管制更嚴格了，加強新聞觀的教育，對微博管制只會更嚴，會影響民眾發言的熱情，讓民眾心生墮意、降低賦權，覺得微博不再是希望。一旦出了事上面（宣傳部門）會找網管，這是上級政府對下級政府的問責，通常老百姓不接受，不覺得這是問責，覺得只是打蒼蠅、不打老虎。（受訪者 2）

中國夢是強國、富民，不是南周說的憲政夢。習近平一開始提憲政是給人民一些信心，沒想到輿論反應這麼大，一般民眾都支持南周。社會的輿論立場明顯分成兩個，黨媒是一種，微博上的輿情又是一種。但不能關微博，因為微博也幫忙揭發或解決很多貪腐的問題，所以官方目前的策略是一邊用一邊管，而且比一開始管得多，刪帖比以前快。（受訪者 3）

中國大陸政府的改革派借重微博上的民意對抗保守派的聯盟，不僅減低改革派所承擔的政治風險，同時也達成了來自微博上民意的期待（MacKinnon, 2011）。然從《南周》事件我們觀察到，民意活動並非可以無限上綱至將中國大陸推向民主化，必須是當局認同的民意活動才能在微博上存續，在微博此一公共輿論場域，我們不僅可以觀察到支持憲政的言論，也可以看見支持統治政權的「輿情引導」言論。

具體來說，網民批評《南周》身為黨媒，應該為黨發聲，然卻作出許多對黨不利之事，一時諷刺、謾罵《南周》的言論也佔據了微博版面：「常常有些人，或者主觀上或者表面是為黨工作，對黨負責，但是結果卻往往適得其反，不是增加黨的凝聚力，而是把群眾從黨的身邊剝離開。」、「南方周末發表新年獻詞，再提憲政治國，報紙遭到焚燒，這是一種好現象。」、「南方周末就是一場鬧劇，所謂的南周人，自以為有氣節，有責任感，再加之被人捧一捧，就上天了。」、「希望國家能嚴懲南方周末新年獻詞的編輯者，不能讓他繼續「漢奸」下去。」、「改前的獻詞歪解民意，拼湊文字，意圖製造混亂，有人竟還妄稱代表億萬人民，其實只能代表那麼一小部份別有用心的人罷了。」此外，在現實生活中，政府也積極打擊聲援的勢力，包括約談異議人士、逮捕聲援學生。我們雖不能排除這是網民自發性的留言，但這些反《南周》的言論可以說是政府輿情引導下仍能留下的「成果」，透露了「馬克思主義新聞觀」對中國大陸社會的影響。此外，黨媒人民日報（2013）持續強調，中國夢需要在中國特色社會主義道路上實踐，蘇長和（2013）、鄭志學（2013）亦認為，應該著力於提煉中國民主政治發展的理論，不應一味移植西方所謂的「憲政」。以上言論都平衡了所謂「挺南周」的主流言論，《南周》事件的討論始於微博，而政府的輿情引導卻遍及傳統媒體與互聯網。這些過程體現了「網路政治」的本質，為政者制定的網路規約和輿情引導幾乎宰制了《南周》事件的發展，而網民對政治的影響卻少之又少，顯見網路政治發展的傾斜，也體現了 Galston (2003) 所稱的「威權資訊主義」。

## 伍、結論

中國夢是中國大陸 2013 年提出的施政重要方針，也是黨媒持續關注的議題（人民網，2013b；新華網，2013a），本研究選取的《南周》

事件便是發軔於中國夢，分析了《南周》事件的經過，包括微博上網民的討論和政府的輿情引導，整個事件的發展脈絡可謂是網路政治研究的最佳素材之一。政府透過微博運營商「框定」了《南周》事件討論的框架，也透過刪帖「管制」了輿情的發展，不僅許多聲援《南周》的網民意見在微博上遭到刪帖，在研究過程中，支持《南周》的言論雖此起彼落，但聲援者的言論會被消音，支持政府的言論則不見被刪帖。整體而言，在《南周》事件中，政府透過輿情框架和輿情管制進行了輿情引導。

回顧《南周》事件中的發展脈絡，由《南周》編輯部發難的事件，最後是在輿情引導下落幕。《南周》於 2012 年底開始撰寫新年獻詞，獻詞從一開始具有「憲政夢」色彩的版本，幾經修改成僅具有「中國夢」色彩的版本。報社工作人員原本對新年獻詞具有充裕的寫作時間，但新年獻詞卻呈現「搶快」出刊的明顯錯誤，報社人員一開始聲稱自己迫於中共廣東省委宣傳部新聞處的壓力，未經過該刊正常出版流程，並與官方有許多抗爭。然新年獻詞刊出後，報社人員則改稱新聞處理流程需要檢討，並對此新年獻詞進行勘誤。

此一事件在微博引起網民廣大的討論，《南周》的官方帳號也被收繳，此後《南周》官方帳號的發言不再是《南周》「本尊」。而《環球時報》的社論幾乎是《南周》事件輿情引導的極致，官方除了下令各傳統媒體轉載（古清兒，2013；BBC 中文網，2013c），微博上也出現類似應讓此事件平息的網民評論，有網民提到「希望所有喜歡南方周末的朋友配合風波的平息，別逼一份中國報紙扮演它無論如何也承擔不了的對抗角色」、「即使在西方，主流媒體也不會選擇同政府公開對抗」，這幾乎與《環球時報》社論一模一樣，展現了輿情引導的痕跡。輿情引導如同議程設定，政府透過輿情的框架和管制穩定了社會秩序，除了將輿情框架導至正確的方向，也刪除有害的訊息。

這是一場言論自由與輿情引導的戰役，新年獻詞〈中國夢 憲政夢〉



則是引發這場戰役的導火線。在輿情引導下，網民無法撼動互聯網審查的潛規則，就中華人民共和國最高人民法院和最高人民檢察院(2013)在〈最高人民法院、最高人民檢察院關於辦理利用資訊網路實施誹謗等刑事案件適用法律若干問題的解釋〉的規約觀之，未來網民如果以微博聲援類似《南周》事件的言論，可能被當局「合法」定罪，此制度的實施幾乎坐實了本研究提出的網路輿情引導，這將更加落實黨「維持穩定」的主導地位，也讓我們觀察到中國大陸政府對微博網路政治的運作相當努力不懈。然而，「利益表達」與「社會穩定」其實不相違背，制度化的利益表達機制同樣可能促成社會穩定發展。「異」見有可能會是「益」見，適度表達可以促成國家社會思考正向變革。本文研究的《南周》事件是整個微博輿情引導的縮影之一，未來作者將研究更多網路政治的個案。在滿足黨的意識形態的同時，是否也可兼顧微博商業利益(網民使用微博的動機)?在「馬克思主義新聞觀」下，能否找到「自由」喘息的空間，都將是未來中國大陸網路政治研究的觀察視角。

輿情引導包括輿情框架和輿情管制。輿情框架是試圖在輿情中表達意見，使輿情往所欲的方向發展；輿情管制則是刪除當局認為不適當的言論，屬於消極作為的輿情引導。本研究架構即是依照這個理論脈絡的發展而來，認為微博上網民對《南周》事件的討論，引發了政府的輿情引導。在實際資料的分析中，我們也發現輿情引導也會引發網民新一波的討論，肇因於網民對輿情引導的反彈，因此輿情引導此一概念對政府而言充滿正面積極的意義，對網民卻是負面管制的意義。對學術的理論化而言，特別在質性研究中，更需注意輿情引導上下文的脈絡，析釐出輿情引導對政府的正面價值以及對網民的負面影響。即使輿情受到刪除，但仍有輿情存在於網路上，如同朱灼文、單文婷(2014)的研究發現，中國大陸當局有條件地容忍網路上的多元意見，確保民營網路的商業利益，同時官方也能掌握可能影響政權的網路事件。

## 參考文獻

### 一、中文部份

- BBC 中文網 (2013a)。〈《南方週末》輿論戰因「道歉」聲明激化〉。  
BBC 中文網：[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/chinese\\_news/2013/01/130106\\_china\\_press\\_protest.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/chinese_news/2013/01/130106_china_press_protest.shtml)。2013/09/10 檢索。
- BBC 中文網 (2013b)。〈南周發表「特別更正」網友追問誰負責〉。  
BBC 中文網：[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese\\_news/2013/01/130117\\_southern\\_weekly\\_correction.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese_news/2013/01/130117_southern_weekly_correction.shtml)。2013/09/10 檢索。
- BBC 中文網 (2013c)。〈《瀟湘》黑色幽默轉載批南周社評〉。BBC 中文網：[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese\\_news/2013/01/130109\\_china\\_nanfang\\_row\\_hunan.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese_news/2013/01/130109_china_nanfang_row_hunan.shtml)。2013/09/10 檢索。
- BBC 中文網 (2013d)。〈南周大樓多名示威者被「便衣」帶走〉。  
BBC 中文網：[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese\\_news/2013/01/130110\\_nfzm\\_protest\\_detain.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese_news/2013/01/130110_nfzm_protest_detain.shtml)。2013/09/10 檢索。
- BBC 中文網 (2013e)。〈習近平新政：七不講後又有十六條〉。BBC 中文網：[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/05/130528\\_china\\_thought\\_control\\_youth](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/05/130528_china_thought_control_youth)。2013/05/08 檢索。
- NOWnews (2013)。〈挺南周 陸媒大玩藏頭詩〉。中央廣播電臺：[http://news.rti.org.tw/index\\_newsContent.aspx?nid=399415](http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=399415)。2013/09/10 檢索。
- 人民日報 (2013)。〈西方那套理論不反映中華民族根本利益〉。鳳

- 鳳網：[http://news.ifeng.com/mainland/detail\\_2013\\_05/31/25918396\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/detail_2013_05/31/25918396_0.shtml)。2013/09/10 檢索。
- 人民網（2013a）。〈習近平總書記觀《復興之路》展覽講話〉。人民網：<http://history.people.com.cn/n/2013/0124/c205478-20316283.html>。2013/09/10 檢索。
- 人民網（2013b）。〈實現中國夢〉。人民網：<http://theory.people.com.cn/GB/40557/359404/>。2013/09/19 檢索。
- 上海社會科學院新聞研究所（2013）。〈作為公民媒體的網絡：公共性、輿論引導與社會轉型〉，強熒與焦雨虹（主編），《上海傳媒發展報告（2013）—公共傳播與社會建構》，頁 61-70。北京：社會科學文獻。
- 中共中央黨校黨建部課題組（2010）。〈新媒體與黨的建設〉，《理論動態》1865：1-19。
- 中國互聯網協會（2002）。〈中國互聯網行業自律公約〉。中國互聯網協會：<http://www.isc.org.cn/hyzt/hyzt/listinfo-15599.html>。2013/09/13 檢索。
- 中國共產黨新聞網（2013）。〈「中國夢」——闡釋「中國夢」文章選編〉。中國共產黨新聞網：<http://theory.people.com.cn/GB/68294/364299/index.html>。2013/09/19 檢索。
- 中華人民共和國最高人民法院和最高人民檢察院（2013）。〈2013年9月9日「兩高」公佈關於辦理利用信息網絡實施誹謗等刑事案件司法解釋新聞發布會〉。中華人民共和國最高人民法院：[http://www.court.gov.cn/xwzx/xwfbh/twzb/201309/t20130909\\_187818.htm](http://www.court.gov.cn/xwzx/xwfbh/twzb/201309/t20130909_187818.htm)。2013/09/13 檢索。
- 孔祥武（2013）。〈貫徹十八大 開局新氣象。特稿：「中國夢」藍圖再繪〉。中國共產黨新聞網：<http://cpc.people.com.cn/n/2013/0219/c64387-20522025.html>。2013/09/10 檢索。

- 清華大學社會學系社會發展研究課題組 (2010)。〈以利益表達制度化實現社會的長治久安〉,「清華大學社會發展論壇」論文。北京:清華大學,4月。
- 古清兒 (2013)。〈南周事件持續升級 陸媒集體抵抗中宣部〉。大紀元: <http://www.epochtimes.com/b5/13/1/8/n3771553.htm>。2013/09/19 檢索。
- 呂品 (2010)。〈善用新媒體促進黨的民主科學決策〉,《理論動態》1869: 20-25。
- 呂品 (2011)。〈新媒體環境下,拓展黨群溝通渠道研究〉,《理論動態》1906: 25-32。
- 朱灼文、單文婷 (2014)。〈媒體控制與產業發展的辯證: 中國大陸網路傳播政策之變遷動力與影響〉,《中國大陸研究》57(3): 39-69。
- 羊城晚報 (2013)。〈騰訊微博用戶數達 5.4 億 日均活躍用戶數超億〉。騰訊網: <http://tech.qq.com/a/20130121/000094.htm>。2013/09/27 檢索。
- 李彪 (2011)。《輿情: 山雨欲來—網絡熱點事件傳播的空間結構和時間結構》。北京: 人民日報。
- 李斌 (2012)。〈習近平: 承前啓後 繼往開來 繼續朝著中華民族偉大復興目標奮勇前進〉。新華網: [http://news.xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c\\_113852724.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm)。2013/09/19 檢索。
- 邱立本 (2011)。《崛起的青春權力》。香港: 天地圖書有限公司。
- 侯政男、蔡宗哲 (2016)。〈微博時代中國網路社群傳播中相互監控狀態之分析: 以郭美美事件為例〉,《遠景基金會季刊》17(2): 65-111。
- 姚志紅 (2011)。〈領導幹部信息素養「短板」及提昇途徑〉,《理論動態》1902: 40-46。

- 洪敬富 (2013)。〈科技時代下中國宣傳體系之嬗變與調適：以「甕安事件」中的網路評論員為例〉，《中國大陸研究》56(2)：1-30。
- 香港 01 記者 (2017)。〈《零八憲章》全文：劉曉波倡三權分立、結束黨指揮槍 成牢獄關鍵〉。香港 01：<https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/102933/%E9%9B%B6%E5%85%AB%E6%86%B2%E7%AB%A0-%E5%85%A8%E6%96%87-%E5%8A%89%E6%9B%89%E6%B3%A2%E5%80%A1%E4%B8%89%E6%AC%8A%E5%88%86%E7%AB%8B-%E7%B5%90%E6%9D%9F%E9%BB%A8%E6%8C%87%E6%8F%AE%E6%A7%8D-%E6%88%90%E7%89%A2%E7%8D%84%E9%97%9C%E9%8D%B5>。2018/05/08 檢索。
- 孫明泉 (2012)。〈「速讀」時代人們還關注「理論」嗎？〉，《理論動態》1914：1-17。
- 徐京躍、華春雨 (2013)。〈習近平：意識形態工作是黨的一項極端重要的工作〉。新華網：[http://news.xinhuanet.com/politics/2013-08/20/c\\_117021464.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2013-08/20/c_117021464.htm)。2013/09/19 檢索。
- 紐約時報中文網 (2013)。〈《南方週末》新年獻詞被改引熱議〉。紐約時報中文網：<http://cn.nytimes.com/china/20130106/c06media-ap/>。2013/09/10 檢索。
- 張錚、熊澄宇 (2010)。〈政府危機管理中的新媒體輿論管理探析〉，彭蘭 (主編)，《中國新媒體傳播學研究前沿》，頁 116-127。北京：中國人民大學。
- 晨曦 (2013)。〈BBC：中共下令轉發環時社評，媒體對抗有招〉。加拿大加易中文網：<http://ieasy5.com/htm/chinanews/2013-01-09/7834.html>。2013/09/19 檢索。
- 曹國興 (2013a)。〈中宣部下令全國媒體轉發《環球時報》社評力

挺廣震〉。rfi 華語：<http://www.chinese.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9B%BD/20130107-%E4%B8%AD%E5%AE%A3%E9%83%A8%E4%B8%8B%E4%BB%A4%E5%85%A8%E5%9B%BD%E5%AA%92%E4%BD%93%E8%BD%AC%E5%8F%91%E3%80%8A%E7%8E%AF%E7%90%83%E6%97%B6%E6%8A%A5%E3%80%8B%E7%A4%BE%E8%AF%84%E5%8A%9B%E6%8C%BA%E5%BA%B9%E9%9C%87>。2013/09/19 檢索。

曹國興（2013b）。〈南周事件關鍵人黃燦高升 抗爭參與者或被整肅〉。rfi 華語：<http://www.chinese.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9B%BD/20130906-%E5%8D%97%E5%91%A8%E4%BA%8B%E4%BB%B6%E5%85%B3%E9%94%AE%E4%BA%BA%E9%BB%84%E7%81%BF%E9%AB%98%E5%8D%87-%E6%8A%97%E4%BA%89%E5%8F%82%E4%B8%8E%E8%80%85%E6%88%96%E8%A2%AB%E6%95%B4%E8%82%83>。2013/09/10 檢索。

連玉明、武建忠（2011）。《中國政情報告》。北京：中國時代經濟。

陳健民（2015）。〈高瑜揭穿甚麼是七不講的中國〉。立場新聞：<https://thestandnews.com/politics/高瑜揭穿甚麼是七不講的中國/>。2018/05/08 檢索。

陳韜文、邱林川（2011）。〈結語：新媒體事件與社會的躁動〉，邱林川、陳韜文（主編），《新媒體事件研究》，頁 311-319。北京：中國人民大學。

凱文（2013）。〈《南方週末》新年獻詞遭廣東省委宣傳部長越權篡改〉。rfi 華語：<http://www.chinese.rfi.fr/%E4%B8%AD%E5%9B%BD/20130103-%E3%80%8A%E5%8D%97%E6%96%B9%E5%91%A8%E6%9C%AB%E3%80%8B%E6%96%B0%E5%B9%B4%E7%8C%AE%E8%AF%8D%E9%81%AD%E5%B9%B>

F%E4%B8%9C%E7%9C%81%E5%A7%94%E5%AE%A3%E4%BC%A0%E9%83%A8%E9%95%BF%E8%B6%8A%E6%9D%83%E7%AF%A1%E6%94%B9。2013/09/10 檢索。

新華網 (2013a)。〈民族復興中國夢〉。新華網：<http://www.xinhuanet.com/politics/szxzt/zgm.htm>。2013/09/27 檢索。

新華網 (2013b)。〈新浪微博用戶數超 5 億〉。新華網：[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newmedia/2013-02/21/c\\_124369896.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newmedia/2013-02/21/c_124369896.htm)。2013/09/27 檢索。

鄒慶國 (2010)。《應對『網絡問政』黨政幹部讀本》。北京：人民。

蒲紅果 (2013)。《說什麼怎麼說：網絡輿論引導與輿情應對》。北京：新華。

劉保華 (2012)。〈互聯網時代的公共輿論引導〉，《理論動態》1914：11-17。

德國之聲中文網 (2013)。〈習近平比「三個至上」前進一小步〉。德國之聲：[www.dw.com/zh/习近平比三个至上前进一小步/a-16629502?&zhongwen=trad](http://www.dw.com/zh/习近平比三个至上前进一小步/a-16629502?&zhongwen=trad)。2018/05/08 檢索。

鄭志學 (2013)。〈「憲政」主張就是要顛覆社會主義政權〉。中華網：[http://club.china.com/data/thread/1011/2760/84/43/9\\_1.html](http://club.china.com/data/thread/1011/2760/84/43/9_1.html)，2013/09/10 檢索。

鄭言 (2011)。〈維護穩定的幾個理論和實踐問題〉，《理論動態》1890：1-14。

環球時報 (2013a)。〈南方周末「致讀者」實在令人深思〉。環球網：<http://opinion.huanqiu.com/editorial/2013-01/3457134.html>。2013/09/10 檢索。

環球時報 (2013b)。〈「憲政」是兜圈子否定中國發展之路〉。環球網：<http://opinion.huanqiu.com/editorial/2013-05/3957200.html>。2013/09/10 檢索。

- 薛健聰 (2013)。〈《南方週末》編輯部披露 2013 新年特刊製作過程 指違反編輯程式〉。IBTIMES 中文網：<http://www.ibtimes.com.cn/articles/19028/20130107/southern-weekly.htm>。2013/09/10 檢索。
- 聶辰席 (2011a)。〈深入把握媒體環境變化，不斷提高輿論引導能力〉，《理論動態》1908：11-16。
- 聶辰席 (2011b)。〈應用新媒體，提高執政力〉，《理論動態》1889：1-8。
- 蘇長和 (2013)。〈要將西方民主從普世知識將為地方知識〉。鳳凰網：[http://news.ifeng.com/mainland/detail\\_2013\\_05/28/25789877\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/mainland/detail_2013_05/28/25789877_0.shtml)。2013/09/10 檢索。
- 黨靜萍 (2011)。《多元信息環境下公務員的傳媒素養研究》。北京：人民。

## 二、英文部份

- Alexa (2013). "Top Sites in China." <http://www.alexa.com/topsites/countries/CN>. Retrieval Date: 2013/10/05.
- Anonymous (2013). "A Giant Cage." *The Economist* 407(8830): 3-16.
- Bandurski, David (2008). "China's Guerrilla War for the Web." *Far Eastern Economic Review* 171(6): 41-44.
- Galston, William A. (2003). "If Political Fragmentation is the Problem, Is the Internet the Solution?" In David M. Anderson and Michael Cornfield (eds.), *The Civic Web: Online Politics and Democratic Values*, pp. 35-46. New York: Rowan and Littlefield Publishers, Inc.
- Ghanem, Salma (1997). "Filling in the Tapestry: The Second Level



- of Agenda Setting.” In Maxwell McCombs, Donald L. Shaw and David Weaver (eds.), *Communication and Democracy: Exploring the Intellectual Frontier in Agenda-Setting Theory*, pp. 3-14. London: Lawrence Erlbaum Association, Publishers.
- Gross, Kimberly (2008). “Framing Persuasive Appeals: Episodic and Thematic Framing, Emotional Response, and Policy Opinion.” *Political Psychology* 29(2): 169-192.
- Jerit, Jennifer (2008). “Issue Framing and Engagement: Rhetorical Strategy in Public Policy Debates.” *Political Behavior* 30(1): 1-24.
- Jiang, Min (2010). “Authoritarian Informationalism: China’s Approach to Internet Sovereignty.” *The SAIS Review of International Affairs* 30(2): 71-89.
- Kakabadse, Andrew, Kakabadse, Nada K. and Kouzmin, Alexander (2003). “Reinventing the Democratic Governance Project through Information Technology? A Growing Agenda for Debate.” *Public Administration Review* 63(1): 44-60.
- Kaplan, Sarah (2008). “Framing Contests: Strategy Making under Uncertainty.” *Organization Science* 19(5): 729-752.
- Lei, Ya-Wen (2011). “The Political Consequences of the Rise of the Internet Political Beliefs and Practices of Chinese Netizens.” *Political Communication* 28(3): 291-322.
- MacKinnon, Rebecca (2011). “China’s Networked Authoritarianism.” *Journal of Democracy* 22(2): 32-46.
- McCammon, Holly J. (2012). “Explaining Frame Variation: More Moderate and Radical Demands for Women’s Citizenship in the U.S. Women’s Jury Movements.” *Social Problems* 59(1): 43-69.

- Schatz, Edward and Levine, Renan (2010). "Framing, Public Diplomacy, and Anti-Americanism in Central Asia." *International Studies Quarterly* 54(3): 855-869.
- Slothuus, Rune (2008). "More than Weighting Cognitive Importance: A Dual-Process Model of Issue Framing Effects." *Political Psychology* 29(1): 1-28.
- Xiao, Qiang (2011). "The Battle for the Chinese Internet." *Journal of Democracy* 22(2): 47-61.

附錄  
受訪者資訊列表

訪 問 時 間	受 訪 者 單 位	職 稱	匿名代號
2013.08.21 14:30-17:30	復旦大學傳播系	副 教 授	1
2013.08.23 13:30-15:30	復旦大學新聞系	副 教 授	2
2013.08.23 09:30-11:30	上海社會科學院新聞研究所	副研究員	3
2013.08.27 17:00-19:00	香港亞洲週刊	由於揭露 職稱，便 知 其 身 分，因此 不 便 揭 露。	4
2013.08.27 12:00-14:00	香港中文大學政治與行政學系	教 授	5
2013.08.28 15:00-17:00	香港大學政治與公共行政學系	助理教授	6
2013.12.01 13:00-14:00	南方周末	前評論員	7

資料來源：作者自行整理。

# The Study of Internet Politics on Southern Weekly New Year's Greeting Incident in 2013

*Jia-Wei Liu\**

## Abstract

Southern Weekly New Year's greeting incident in 2013 drew high attention worldwide. This study analyzes the development and its cause of this internet politics event by approaches of content analysis and interview and observes mainly by "consensus guidance". Since the end of 2012, Southern Weekly had started writing New Year's greeting which at first was the version of "Dream of Constitutionalism" but became that of "Dream of China" after several revisions. From the start, the newspaper staff claimed to be forced to revise contents under the pressure from the Propaganda Department of Guangdong Province. But later they claimed it was just a review of publication flow and error correction of New Year's greeting.

This incident triggered huge debates of netizens in micro blogs. Southern Weekly's official account was taken back and the speech was no longer presented by the press itself. In addition, the government asked party media to reprint Global Times' editorials to set a tone for this incident. Thereafter, the micro bloggers' opinions also showed the same contents as Global Times' editorials. Although we cannot say these opinions against

---

\* Professor. Department of Public Administration and Policy, National Taipei University.  
E-mail: jwliu@mail.ntpu.edu.tw.

Southern Weekly were all generated by the government's consensus guidance, it was the "results" left behind under the government's consensus guidance.

The discussion of Southern Weekly incident started from micro blogs, but the government's consensus guidance was widespread throughout traditional media and internet. The processes showed the essence of China's internet politics in which politicians stated internet rules and guided consensus almost controlling the development of this incident. But how little was the impact of netizens on politics. It is obviously the incline of internet political development, and it also represents authoritarian informationalism that government's leading role frames and guides consensus.

Keywords: Internet Politics, Southern Weekly, Micro Blog, Dream of Constitutionalism, Consensus Guidance

