

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 評《住屋之生產》

A Critique of "the Production of Houses"

doi:10.6154/JBP.1987.3.012

建築與城鄉研究學報, (3), 1987

Journal of Building and Planning, (3), 1987

作者/Author：米復國(Fu-Kuo Mii)

頁數/Page：217-223

出版日期/Publication Date：1987/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6154/JBP.1987.3.012>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



## 評《住屋之生產》

米復國\*

### A CRITIQUE OF "THE PRODUCTION OF HOUSES"

by  
FU-KUO MII\*

Christopher Alexander with Howard Davis, Julia Martinez and Donald Corner, The Production of Houses  
New York: Oxford University Press, 1985, 381 pp. illus. U.S. \$39.95.

#### 摘 要

本文主要評論亞歷山大《住屋之生產》(1985年)一書之理論取向。文分三部份,第一部份前言,介紹自助住宅與該書實驗之背景,第二部分則說明亞歷山大有關營造生產方式之改革與其作為認識論基礎之普遍性原則,第三部分則利用D.Fromm和P.Bosselmann兩位對該案之使用後訪問,檢驗亞歷山大之理論,並闡明其對社會、文化、政治、經濟之諸層次上考慮之缺失。

#### ABSTRACT

This paper is an epistemological critique of "The Production of Houses" written by C. Alexander. It includes:

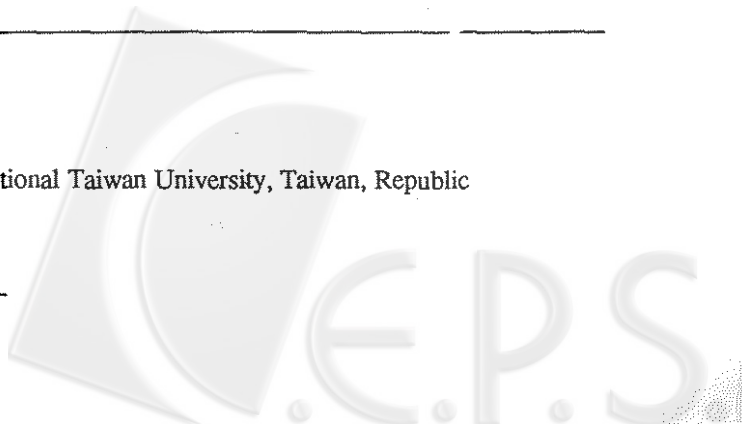
1. an introduction of the concept of self-help and the housing project in Mexicali.
2. a review of the system of housing production proposed by Alexander.
3. the examination of this new approach in social, cultural, political and economic perspectives.

民國76年2月10日收稿

\* 台灣大學土木工程學研究所博士班學生

Manuscript received on February 10, 1987

\*Doctoral Program, Graduate Institute of Civil Engineering, National Taiwan University, Taiwan, Republic of China



對第三世界的國家而言，由於政府財政上的限制，面對發展的困境，根本沒有能力解決住宅問題，而大部分的人民也沒有足夠的收入買一棟好的住宅；同時這些國家也沒有條件來發展營造（註1）工業的各種技術，因此，以已開發國家所採用的工業化方法來解決他們的住宅問題，已經被認為是不可行的事（註2）。

而有關政府所執行的公共住宅政策一事，在許多的研究批評中有這樣一致的看法：就是由政府所執行的的大規模公共住宅，因為必須符合法令規定的最低住宅水準及結構安全標準，因此造價會偏高，同時在官僚體制的運作之下會因為缺乏效率、浪費資源，除了在少數例外情形下，以致很不容易提供一真正廉價的住宅及很快地提供大量住宅給一直急速增加、向都市移民而來的中低收入者，更重要的是，這種方式下所建造出來的住宅，常常是千篇一律，根本不能符合這些居民複雜的需要，並且更惡化了、表面化了社會的疏離及缺乏對鄰里的認同感。

自助方式（self-help）則被認為是適合第三世界國家發展的另一種替代辦法，因為這種最古老的房屋建築方式——自己建造自己的住宅，目前仍十分普遍，大家互相協助，包括自己、朋友親戚、鄰居等常常彼此幫忙，建造牆壁、屋頂、或房屋的其他部分。不同的只是將已存的現象變成政府的住宅政策的一部分，同時放到城市的環境裡來執行。它被提出來是被認為具有下列優點：

1. 可以降低營造的造價：即透過居民自己蓋房子可以取代一部分的營造勞力，而得以減低造價成本。
2. 可以訓練營造工人：即居民透過自己蓋房子的機會可以學習到營造的技術，同時成為個人的謀生技術及為營造工業儲備了一批工人。
3. 可以控制都市土地：由於直接使營造者獲得房子，可以減少住宅不足的現象，緩和都市土地的投機及任意擴張。
4. 可以增強社區及個人的認同感：即提供了一個機會，透過共同合作的方式，可以促進他們彼此的共同意識。同時讓居民自己設計及建造自己的房子，也比較可以符合自己的需求（Schuman, 1986. 463-473）。

可以說，自助方式的住宅政策是國家將解決住宅問題的責任，一部分轉移到居民身上，國家提供一些輔助的措施，如：提供貸款、技術、基本設施、甚至土地……等，然後由居民參加到他們自己的住宅營造上，使他們可以獲得住宅，並且得到上述的好處。

但是這種方法的應用卻有一些內在的矛盾，彼得·華德（Peter Ward）（1982：10）整理了六〇年代以來一

些社會學者的批評：自助方式使居民比別人必須花更多的時間來工作，勞動力受到了雙重的剝削（工作上的及建造自己的住家）；它以低成本來建造房子，降低了工資的水準；它只是提供了一種短期的“喘息空間”，並沒有真正解決問題；它只是將貧窮合理化……這些批評都關係到一個更廣大的社會脈絡組織（Social context），不只是自助方式這樣一個單純的概念而已。

克里斯多福·亞歷山大（Christopher Alexander）的《住屋之生產》（The Production of Houses）就是關乎這種案例的一本書，記錄著1976年由墨西哥巴賈·加利福及亞（Baja California）州政府邀請他協助教導墨西哥加利城（Mexicali）的一些居民自己蓋房子的一個計劃。所以在這裏將由更大的脈絡來看他所提出的辦法。

計劃之個案位於緊臨美國加州聖地牙哥之南、墨西哥西北方的墨西哥加利的外圍地區，這是一個各方面都在快速發展的城市，居民從墨西哥其他地方湧來謀生，也希望在這附近找到一個落腳之處。計劃個案的地區是一個熱而乾燥的沙漠氣候，1976年時，基地周圍山艾樹遍野，尚只有少數的居民以他們自己的方法在搭建他們自己的房子。

本計劃是由政府提供一塊約2500平方呎的土地及一些基本的公共設施（如：水、沒有鋪面的路），徵求30位志願者來蓋他們自己的房子，另外並由雇工聯盟Issstecali提供4000批索貸款給這些人。亞歷山大被要求協助那些從四面八方湧來的都市移民者，指導他們自己蓋一棟約60平方公尺，價格低廉約4000美元，又可以防震、符合安全標準及維持基本的健康需求的房子，並且儘量使用當地正在發展的加強空心磚牆（reinforced-blockwall）的方法。

本計劃於1976年2月由政府從應徵者中先挑出五位，在一塊分割好的土地上進行這個工作，由亞歷山大及三位同事霍華·戴維斯（Howard Davis），茱利歐·馬丁尼茲（Julio Martinez）及唐諾·柯諾爾（Donald Corner），帶領柏克萊（Berkeley）加州大學的幾位學生，還有幾位當地墨西哥（Mexican）大學學生的志願參加，於1976年3月開始與居民一起工作，其間由於一些營造方法的實驗困難，以及一些組織上的問題，於當年12月才完成，這個計劃也於此停止而沒有繼續進行（註3）。

本書是亞歷山大有關現有營造體系（包括規劃、建築設計和建造）檢討及提出改革觀念的第五本書，分別是1975年的《奧立崗實驗》（The Oregon Experiment），1977年的《一個模式語言》（A Pattern Language），1979年的《營造之常道》（The Timeless Way of Building），1981年的《靈芝咖啡屋》（The Linz

Cafe')和1985年《住屋之生產》這本書。雖然亞歷山大在進行這個計劃的時候(1976),只有《奧立崗實驗》出版,但基本上他已經對整個現代營造體系提出質疑。認為現代營造體系不能生產合於人性的建築和環境,這個觀點可以在他一系列出版的書中看到,同時提出另外一種生產體系,也就是使用者能夠參與到整個營造體系的過程,參與到從規劃、設計到建造的整個過程之中。

就以住宅生產為例,現代營造體系的根本問題就是使用者不能依據自己的需要來決定他自己的空間,從規劃、設計到建造,每一個步驟都由一些專業者,如:規劃師、建築師、營造商所代為決定,使用者與這些專業者分離了,他們彼此之間也只能藉助一套標準的施工圖和設計圖來溝通,這種方式所生產的住宅,亞歷山大稱之為「抽象住宅」(abstract housing)(Alexander,1984:76)。這種抽象住宅由於無關乎使用者,而且又很難有機會修改以符合使用者的價值,因此,這種住宅是「死的」、「沒有生命的」,也就是不合「人性的」住宅。亞歷山大就是要從根本上來改革這種營造的生產過程,他指出「這種系統成功或失敗的關鍵就在於控制方式被分配,這樣才能決定環境的品質。」(Alexander,1985:33)。這個關鍵就是要授與使用者權力,基於他們自己的需要和價值,在營造的生產過程中,可以決定他們自己的房子。這也就是他所關心的「人類的感受」(human feeling),「在這樣的過程中,人可以與他的價值和他們自己整合,他們形成了社會結合力,他們與世界繫在一起,而他們所蓋的房子具有人性價值……。」(Alexander,1985:16)。

在本書中,他就提出了七個原則來控制這個營造的過程:

第一,他改變現在建築師及營造者分離的角色,而能夠結合成爲一個人,協助居民設計及蓋房子,而取代以前以圖繪的方式控制營造過程。

第二,必須有一個營造工地(builder's yard),做爲營造時所需的各種材料堆積及營造方法的實驗、示範的場所,還可以做爲居民溝通設計(在該案中用模式語言來溝通)、建築營造者(architect-builder)及參與營造的居民臨時住宿的場所。這個場所將來可以做爲社區的一個中心,並保留一部分營造的功能,以方便住家未來修護或擴建之用。

第三,先由住在這裏的居民(經由模式語言)協調討論他們共同使用的部分、公共的空間,並由此接到每一戶住家的主要出入口,這個地方是他們的意志的集體表現,是永遠屬於「他們的」部分。

第四,每一個家庭都有權力來決定(也是經由模式語言)他們自己的家的空間。

第五,逐步的營造方式,不是以抽象的施工圖交由工人按圖施工,而是一種能夠配合第四原則所安排的空間逐步完成。

第六,控制成本,保證在這種營造生產方式下能夠比其他營造方式的成本來得低,並且在營造的過程中雖經改變、修飾也能夠保持在某一固定的成本之下。

第七,要求營造的過程不是機械的過程,而是一種能夠符合人性的律動(human rhythm)的過程,允許人的情感、精神成爲營造的一部分。(Alexander,1985:51-322)

就這些原則和亞歷山大對現代營造體系的批評,可以比較出他所建議的營造生產體系和現代營造生產體系的差異,以及他所強調的特質:

1. 亞歷山大強調營造的所有過程必須要改回到基地來操作,取代以往抽象的方式(不在基地上進行),如:專業上溝通用的圖繪方法,這種方式使建築師遠離了基地,遠離了營造的過程,也就不能幫助創造環境的「中心場」(the field of center)(註4)。亞歷山大認為只有重回基地上,營造的過程上,才有可能逐步地修正,幫助形成「中心場」(Alexander,1983)。

2. 從技術上言,亞歷山大既反對現代營造體系大量生產的方法,也不贊成傳統的技術(註5),而是介於兩者之間,如同舒瑪克(E.F.Schumacher,1974)所提倡的「中間性技術」,強調生產方式力求簡單,減少高度技術的依賴性,以省錢爲主。儘量採自當地物質,也就是以「地方性」爲前導的生產方式。

3. 亞歷山大建議的生產體系重視使用者決定,是營造的過程中對使用者產生意識。基本上,亞歷山大強調有一個恆久的「幾何形式」存在於事物的本質之中,與技術互助產生「中心場」(Alexander,1983)。

這個觀念與喬姆斯基(Chomsky)結構主義語言學的哲學相近,他認爲人有天賦的語言能力,這能力可以掙脫福利資本主義國家無所不在的控制(夏鑄九,1987)。亞歷山大提出「模式語言」,使用者可以運用來營造住宅,而得以獲得一種永恆的、深刻的感覺。

因此從認識論上而言,亞歷山大特別強調主體—客體對偶中的主體,也就是着重在使用者滿足的層次,而專業上所強調的形式主義、象徵、美學並無意義。這種強調中心性的品質的生產過程,其實也是現象學式的研究,尤其是海德格「存在現象學」(Existential Phenomenology)所強調「存有本身的意義」是相通的。

亞歷山大這種強調人有天賦的能力營建他的環境,將「人類的感受」當做一種無限的動力,過度膨脹,而成爲一種永恆價值的存在。而忽視了「存有者」所在的社會脈絡,也忽視了這些「存有者」彼此的差異,忽略了社會文

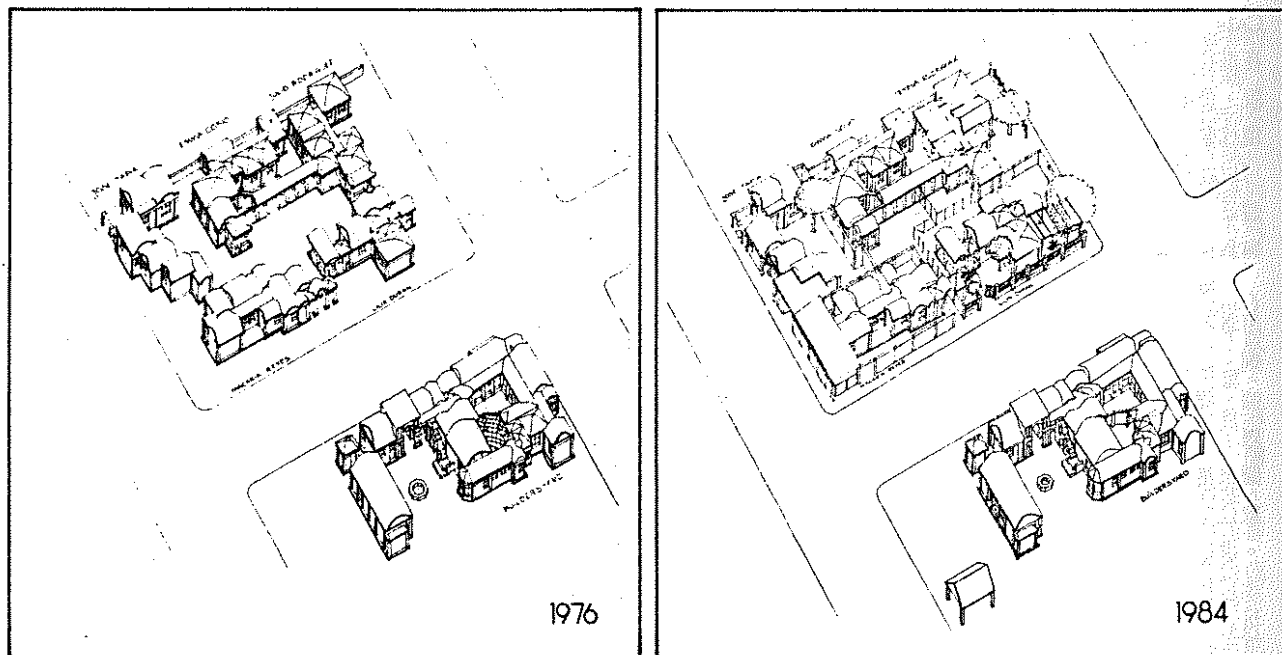


圖 1 本案完工後(1976)與增改建(1984)之比較

資料來源：Fromm and Bosselmann, 1984

化的差異，甚至歷史的差異。下面我們將之放在現實的社會中來檢驗這個理論。

### 三、

由於這個個案確實被執行了，因此可以直接從使用後的結果來驗證亞歷山大所提出來的這些原則。

這個個案實際上只做了一個族群 (cluster) (即 5 戶)，多利特·弗隆 (Dorit Fromm) 及彼德·勃斯曼 (Peter Bosselmann) 兩位 (當年曾經參與本案的兩個學生) 於七年之後 (1984 年) 再度回到這裏，他們驚訝於這個地方發展的快速，個案基地的四周已經蓋滿了許許多多的住屋，這些都是居民用他們自己的方法蓋起來的，而個案本身的五棟房子大部分也已改觀，每一家都在加建、改建，甚至採用了其他的材料及形式來營建，而改變最大的是當年協調出來的公共空間被分割了，加起圍牆，其中四家也將他們的大門轉向街道 (註 6)。

由他們所記錄現場改變的形式 (見圖 1) 及訪問這五個家庭變更的理由，可以體認到亞歷山大所關心的住宅性質與居民所關心的重點是多麼的不同。

以居民的角度來看，我們可以從兩個層次來討論。就個別住家而言，好像是成功的，五個家庭在七年之後仍然同意參與自己住家的設計與營建的做法，而且他們也一直依據自己的需求來改變及增建，這一點是相當符合亞歷山大的初衷。

但是有關族群這個層面就非常不同，尤其是共同的土地這一方面。亞歷山大特別強調先由這些居民一起來決定公共的空間，藉此來形成一個緊密的社會關係，然後再藉營造工地再形成一個更大的社會網路。然而亞歷山大在這個步驟上卻促使居民採用《一個模式語言》一書中的「住屋族群」(house cluster) 這個模式，這個模式並不是這些居民原來就有的形式。以致於，在完工進住後，這個公共空間顯得不易維持。在弗隆與勃斯曼 (Fromm and Bosselmann, 1984: 78-90) 對居民訪問的記錄中，可以看出由於公共空間的產權不清楚，所有的家庭並沒有人願意特別關心這個空間，尤其在這五個家庭中的羅德利鳩日先生 (Mr. Rodriguez) 去逝之後，維持這個公共空間使用的最大凝聚力就消失了 (註 7)；同時，當個案周圍地區逐漸發展起來以後，經常有許多陌生人穿越這個空間，也受到竊賊的侵擾，因而私密性及安全感就強烈地被要求，促使公共空間的瓦解、被分割，各自加起圍牆成爲私人庭園的一部分，回到原來他們自己的社會脈絡組織的空間形式，因為他們「有權力來選擇他們自己願意社交的人」(Fromm and Bosselmann, 1984: 88)。

明顯地，在這裏我們可以質疑亞歷山大的模式語言並不是普遍性的，它沒有辦法通過特殊的社會文化脈絡，弗隆 (1985b: 55-56) 也指出「當地的文化規範是圍有圍牆的住家，(而亞歷山大的) 模式語言要求族群，矛盾必然發生，這個過程必須被改善，具重要性的文化規範不能被

排除」，它意謂著一種更深刻的社會與歷史的空間意義。

其次，亞歷山大提出的營造生產方式的改革並不能改變社會的特質，並沒有因為透過居民一起來決定公共空間和彼此互相協助營造房子就認同了這個公共空間和獲得良好的社會關係。由於整個社會結構並沒有改變，仍然是家庭為主的私有財產觀念為主（Fromm, 1985b: 85-86），因此極為要求明確的土地和空間以確保家庭的安全感與私密性。所以只改變空間形式（採用簇群的形式）和營造生產方式並不能改變整個社會結構。這是他的理論論述（discourse）的重大空白。

但是，亞歷山大自己又為文辯解（Alexander, 1985: 33），他指出所有的這些改變都符合了他的期望，這些家庭都若依據他們自己的需求來倒變更，所以他們現在都生活在他們自己的世界裏，他們都從既有的營造體系中解放了。

基本上，正如亞歷山大所強調的，營造過程包括了規劃、設計和建造，也應包括了進住以後的修改變更、事前的材料購買和選擇、土地區位的考慮等，那麼所有的住宅營造體系，均包含了部分的「自助方式」和「他助方式」（註8）。就以亞歷山大所批評的現代營造體系所生產的「成品住宅」，居民進住以後，或多或少也都依據自己的需求變更隔間或調整傢俱，有些人則依據自己的需求來買一棟他理想區位的房子，可以說，每一個人都對自己的住家付出了「關心」，也參與了營造決策的過程。倒轉來看，「自助自建」的許多房子也都依賴了許多現代營造體系的制度，包括了購買有限選擇的建材、由國家決定所提供的土地、他人協助建造（只是以幫助他人建造做為代價）。那麼亞歷山大所提的營造生產過程中人的自立性就無所不在，不然就是到處受限制。

這樣尚不能說明清楚它的問題，真正關鍵的問題是：無論是亞歷山大建議的營造生產方式或是他所批評的現代營造生產方式都仍然是資本主義體系下的生產方式。亦即，營造的生產方式仍然受到資本主義生產方式的支配。而亞歷山大只是改革了資本主義生產方式中的營造生產方式這一小部分，它的產品（住宅）仍然是資本主義生產方式的一種產品。

住宅除了做為基本生活所需，遮風蔽雨之外，它還有其他的使用價值，包括了一些室內的生活空間和室外的生活空間，它有一個相對的區位可以接近工作地點、社會服務（如：學校、醫院）、休閒娛樂設施、朋友等，以及一些不喜歡的污染、人、噪音等，它也代表了社會地位，也見有一些儲蓄價值（Harvey, 1975），但是這些使用價值對每一個人而言都不一樣，而且在特定的機會與歷史階段中必須經由交換而獲得，所以住宅也是一種商品，它的價

格包括建築材料的、空間大小、土地、區位……等都必須支付，而這些都受到居民收入的限制，他只能以有限的工資來支付他的營建所需的建材、空間大小、居住的區位，甚至比別人支付更多的時間來營造自己的房子（自助自建）。那麼居民在選擇住宅時，他的優先性是什麼呢？以亞歷山大在秘魯的個案為例（註9），大部分的居民並不是選擇房子的外觀或風格，而是它的區位、大小和價格，居民買這房子是因為他們可以支付得起，然後可以改變它以適合自己（Fromm, 1985a）。這些正足以反應住宅在資本主義生產方式下的都市空間結構的消費形式，從住家到工作地點的日常旅次將住宅定位在交換結構內（Castells, 1977），所以，居住的空間區位是資本主義生產方式下產生的差異，居民的優先選擇之一是在獲得一個離工作地點近便的住宅。但是亞歷山大對這些社會結構所支配的力量沒有察覺到，只是改革了營造生產方式，這一小部分，強調由居民來決定的「人類感受」，以為可以獲得好品質的住宅。但事實上這種生產方式下所生產的好品質住宅並不合於居民的優先需求，他們仍然受到資本主義生產方式的支配，並沒有像亞歷山大自己說的：他們已經從營造的生產方式中解放了（Alexander, 1984）。所以亞歷山大想要藉改革營建技術的生產方式來改革社會體制是相當無能為力的。

最後，必須指出來的是，這個制度（自助自建和亞歷山大所建議的營造生產方式）基本上也是被國家所控制。由於墨西哥政府自己無法完全解決住宅問題，為了獲得社會安寧和獲得政治上人民的支持，因此可以「容許」人民以自己的方式（包括違建）來蓋房子，甚至提供合法化的途徑和一部分的協助（如：提供土地、少部分的資金貸款、基本的公共設施）（註10），而將剩下來的責任讓人民自己來承擔。

所以亞歷山大的案例實際上也是這種合法化的產物之一。而他的實驗基地四周，在他進行計畫的過程中就已經有許多家庭正在用「他們自己的方法」來蓋他們自己的房子。在實驗期間，亞歷山大他們可以感覺到一個新社區正在他們的眼前迅速成長起來。弗隆和勃斯曼在七年之後回到這裏時，實驗基地四周早已蓋滿了各式各樣的、各種方法的房子。而實驗基地的五戶人家也採用了其他的方法（不是亞歷山大的營建方法）來增改建，因為亞歷山大所提供的穹窿式的屋頂是一種困難的方法，同時本案的核心——營造工地也沒有繼續維持下去（由於本案沒有再進行下去，而五戶也不足以維持這樣的營造工地），所以這五戶人家要增改建時，其實也像他的鄰居們一樣運用了附近地區已經有的「營造生產方式」，向附近的二手市場購買需要的建材，也可以僱請一些當地的泥水匠一起來搭建（註11

)。

這正足以說明國家容許許多方法來解決它的住宅問題，它最關心的問題是能夠以最快速和最便宜的方式提供最多的房子，而居民的第一優先則是馬上獲得一個遮身棲息之處。但是亞歷山大的「實驗」卻進行了九個月才完成，而他所關心的問題也不是這些人的切身問題。與此相對應的事，就是周圍地區也正在「實驗」，以他們自己的方法（也即由居民自己在做決定），以最快的、最簡單的、他們能力所能支付的成本來搭蓋房子。因此亞歷山大這個個案沒有繼續進行是必然的。是國家隱地直接影響了這種營造的生產方式的存在與否。

那麼可以問一些更根本的問題，亞歷山大所一再強調的營造生產過程中人們有權力來決定，是否存在呢？到底是誰在決定這種生產方式生產出「好」的住宅呢？「好」的住宅又如何被生產出來呢？這些問題都值得我們三思。

綜合言之，亞歷山大的理論只是對營造生產方式方面提出改革，但是他並沒有覺察到政治的和經濟的更基本的支配力量。它只是涉及到技術部門的改革，而缺乏與政治的和經濟的改革相配合的技術改革，是註定了力量微弱的。

#### 註釋：

- 註1：本文中之「營造」在英文中為building，「營建」在英文中為construction。
- 註2：有關這方面早期的看法，以（Abrams,1964）有一簡要的整理。
- 註3：以上有關計畫案的介紹，主要參見（Fromm and Bosselmann,1984）。
- 註4：有關這方面的理論探討，亞歷山大即將有另書出版，名為《秩序的性質》（The Nature of Order）。
- 註5：亞歷山大認為過去的技術是適合過去的風格、材料、成本，而現代則必須用現代的材料、技術，在合理的成本之內才有意義，參見（Alexander,1983）。
- 註6：有關這些改變的細節及每一家改變的理由可以參見（Fromm and Bosselmann,1984:78-90）。
- 註7：Mr. Rodriguez在營建期間每天晚上所有的人圍坐在一起時彈吉他，是這個族群最主要的凝聚力量。（Fromm and Bosselmann,1984）。
- 註8：這裏的「自助」、「他助」不只是建造行為而已，也包括自己決定或他人代為決定的方式。
- 註9：本案於1969年競圖，1976年才開始進住，雖然秘魯個案並非自助自建，但亞歷山大在早期也是採取自當地的模式，然後由居民依其所能支付的成本來選

擇模式，營造他們的房子，所以也合於「自助方式」的原則。

註10：有關墨西哥住宅問題的政治經濟的機制可以參見（Gilbert and Ward,1982）。

註11：有關這些事實可以參見（Framm,1985b）。

#### 參考文獻

夏鑄九（演講）

1987 <模式語言與非正式營造系統：克里斯多福·亞歷山大及其合作同志><社會理論與營造形式>台灣大學工 124，4月15日。

Abrams, Charles

1964 Man's Struggle for Shelter in an Urbanizing World. Cambridge, Mass: MIT Press

Alexander, Christopher

1975 The Oregon Experiment. New York: Oxford University Press.

1977 A Pattern Language. New York: Oxford University Press.

1979 The Timeless Way of Building. New York: Oxford University Press

1981 The Linz cafe. New York: Oxford University Press.

1983 "The Style of the 21st Century".

1984 "Mexicali Revisited." Places. 1(4):78-90.

1985 The Production of Houses. New York: Oxford University Press.

Bosselmann, Peter

1986 "The Production of Houses," Design Book Review. Spring:62-63,

Castells, Manuel

1977 The Urban Question. Alan Sheridan, trans. Cambridge, Mass: MIT Press.

Fromm, Dorit

1985a "Peru-PREVI". The Architecture Review. CLXXVIII(1062):48-54

1985b "Mexicali Patterns." The Architecture Review. CLXXVIII(1062):55-58.

Fromm, Dorit and Bosselmann, Peter

1984 "Mexicali Revisited: Seven Years After," Places. 1(4):78-90.

Gilbert, Alan and Ward, Peter

1982 "Low-Income Housing and the State" A. Gilbert, J.E. Hardoy and R. Ramirez. (ed)

Urbanization in Contemporary Latin America. Chichester: John Wiley and Sons Ltd. University Press, 463-473.

Harvey, Havid

1975 "The Nature of Housing," Stephen Gale and Eric G. Moore, ed, The Manipulated: Perspectives on Spatial Structure and Social Issues in Urban America. Chicago: Maaroufa Press.

Schumacher, E. F.

1974 Small is Beautiful. London: Blond and Briggs.

Schuman, Tony.

1986 "The Agony and the Equity: A Critique of Self Help" R.G. Bratt, C. Hartman and A. Meyerson, (ed.) Critical Perspectives on Housing. Philadelphia: Temple University Press. 463-473.

Ward, Peter M. ed.

1982 Self Help Housing: A Critique. London: Mansell Publishing Limited.

