



《老師聊聊天》黃麗玲老師

一開始，先從黃老師接任所長談起。黃麗玲老師表示，本來在暑假升等之後，想休息稍微一下，思考日後的研究方向。而原先所內也預計由邢幼田老師來接任所長，但後來邢老師因為一些因素無法來台接任，因此必須從所內的老師當中尋找所長的接任人選。在資深老師當中，林峰田老師尚在借調中，而林建元老師以及陳亮全老師則是跟大家說明他們不候選的意願，而其他老師也尚有升等和相關的事情，相對起來，黃麗玲老師似乎成了接任所長的主要人選。談到這，其實黃老師在接任之前是有一些疑慮，但考量到整個所的情況和發展，似乎也只能選擇接受。所以黃老師表示，現在恐怕要開始過一個研究量相對比較少，要被許多行政事務打斷的生活。

最近城鄉所也召開多次的會議在討論實習與必修課程安排。往年有過相當多次的討論，對於課程調整，也都有相當多理想性的目標，城鄉所希望學生實作能力很強，也希望理論能力很強，在實習和論文都能有很好的掌握，但有時候又會有其他考量，像是配合評鑑或者是建築師和技師的專業科目考試等。其實對於課程規劃的各種安排嘗試，都要考量到當時的情境，因應不同的情境所以最後會有不同的安排，跟外界的因素和現實的考量都是有相當有關係的。

談到對於想報考城鄉所的學生有何建議。一般而言，黃老師覺得如果有先來城鄉所旁聽過的話，學生感受應該差很多，其實城鄉所跟其他系所比較不一樣的地方，在於城鄉所有相當多元的專業領域，如果學生可以找到一個專注的領域，這個動機應該就會比較強烈。所以整體而言，在報考前能多多想清楚、多多旁聽和探聽消息，進一步判斷是否和自己的興趣相符合。黃老師也表示，像是如果其他老師去其他地方演講，也可以順便談談城鄉所，順便招生，讓外界對城鄉所有更進一步的了解。

說到招生，其實城鄉所的網頁在這學期也有大幅度的修改，黃老師認為，其實城鄉所網頁不只對內凝聚，也要對外對話，藉此也能達到招生之目的。像是東京大學，其實也相對積極地在對外招生，如果能確認要找那類的學生，讓學生也能對城鄉所有更多了解，對城鄉所和學生都是好的。整體而言，城鄉所或許需要讓我們做的事情，是可以被社會大眾所看到，這就攸關了我們的形象和宣傳，像是菲律賓實習或是之前的社會住宅國際會議，就有不錯的收穫。

(林相伯)

《老師聊聊天》

黃麗玲老師.p1

《學生活動》

100學年新生座談.p2

《學生活動》

南澳金岳部落參訪.p2

《延伸閱讀》

重現部落文化紀錄片首獎.p2

《城鄉幕後》

博士班新生選課.p3

《城鄉新聞台》

潑水趕遊民事件.p4

《城鄉瞭望臺》

社會住宅國際研討會.p6

《城鄉瞭望臺》

臺北國際城市發展論壇.p5

《學生活動》

2012歲末尾牙.p7



城鄉通訊編輯

陳大衛 d00544008@ntu.edu.tw

林相伯 r99544016@ntu.edu.tw

《活動快覽》

時間: 10/11-14 舞臺 10/17-21 圖書

秋日晒書

1. 圖書: 10/11-14 (週一至週四) 12:00-17:00
圖書: 10/17-21 (週五至週日) 12:00-17:00
2. 圖書: 10/11-14 (週一至週四) 12:00-17:00
圖書: 10/17-21 (週五至週日) 12:00-17:00
3. 圖書: 10/11-14 (週一至週四) 12:00-17:00
圖書: 10/17-21 (週五至週日) 12:00-17:00

地點: 沙雅區



《學生活動》100學年新生座談

2011年六月中，舉行新生座談會，邀請R100級的新生與所上老師們座談，老師們簡單的自我介紹，以及說明城鄉所的課程規劃，分送暑假的暑期讀物。在下午，甫接任的城鄉所學生會，便帶領新生們前往新店進行社區介紹。新店是R99學生的實習基地，因此選擇瑠公圳與灣潭兩處，以步行和乘船等方式漫遊，途中學長姐與學弟妹們相互對話，順便交換在城鄉所課程與實習心得。（林相伯）



《學生活動》南澳金岳部落參訪

在2011年九月底，城鄉所學生會和新生們一同前往宜蘭南澳的金岳部落，進行社區參訪活動。當地有城鄉所畢業的陳芃伶學姊帶著我們進行兩天的參訪活動。陳芃伶學姊出生於南澳，考入城鄉所之後實習課便以南澳為基地，在畢業之後持續參與社區工作。

活動進行的兩天當中，當地的社區媽媽、耆老、獨臂獵人與林慶台牧師盛情款待城鄉所的學生。晚上的烤肉會，除了耆老唱歌、訴說社區故事，以及手工製作的麻糬之外，劉可強老師與陳育貞老師亦特地前來，共襄盛舉。此次南澳迎新活動，順利完成，特別感謝陳芃伶學姊，以及金岳部落和宜蘭南澳金岳社區發展協會的大哥大姊、耆老、林牧師與牧師娘等，以及共襄盛舉的劉可強與陳育貞老師。（林相伯）



《延伸閱讀》重現部落文化 紀錄片首獎

由青輔會「青年社區參與行動計畫」，今年補助40個青年團隊，到各鄉鎮進行社區營造、環保生態、文化資產、地方產業、弱勢關懷，昨天發表成果，並由7位評審選出績優團隊。來自宜蘭金岳社區發展協會的陳芃伶，拍攝紀錄片帶領社區青年重新認識部落文化，獲得首獎。

來自金岳社區的陳芃伶，曾就讀台大城鄉所，有次她在課堂提到，有感於泰雅部落文化凋零，想要保護傳統資產，她的願望引起師生共鳴，6年前她回到部落，與在地青年進行「金岳舊部落尋根之旅」。

今年她更以「踏上莎韻之路 - Ropwe青年成年禮」計畫，向青輔會申請9萬元經費，帶領社區青年及耆老，以順著莎韻當時下山路線，同時拍攝紀錄部落歌曲、舞蹈及傳統文物的影片，過程中讓泰雅族年輕人認識耆老是如何跟這塊土地奮鬥，又和平共處的生命智慧。

昨天獲首獎的宜蘭南澳金岳社區發展協會，可獲得5萬元獎金；二獎共有小泰山教育促進會、政大第三部門研究中心、台灣紅絲帶基金會，各獲得3萬元；三獎共有5隊，分別為願景青年行動網協會、大埔里地區觀光發展協會、耕莘文教基金會、花蓮鄉村社區發展協會、南投仁愛南豐社區發展協會，分別獲得1萬元獎金。

（聯合報／記者沈育如／台北報導／2011/12/11）

《城鄉幕後》博士班新生選課

對於剛考上建築與城鄉研究所的新鮮人來說，所上所開設的課程都是那麼新鮮而充滿了知識的魅力。然而博士班的學生與碩士班的學生在選擇與自己學習興趣的課程時候，大家所考量的背景便有不同的著眼點，本文擬就博士班一年級的位置來思考，至於碩士班的部分將在以後的《城鄉通訊》中與大家見面了。

本學年度博士班共有十位學生，包括兩位外國交換生，然而就選課的情況來說，大家都是各有考量的，這個學期選修最多學分的同學選修了十四個學分，穩居「第一名」，緊追其後的同學選修了十三個學分，這兩位同學讓一些城鄉所學長姐們譁然。經由「深度訪談」這兩位同學選課的原因之後，發現了一些饒富趣味的選課幕後消息在此與大家分享。

這兩位同學的共同點就是兩人都非設計規劃背景考取城鄉所的學生，對於知識探尋的渴求都有一份執著，在進入城鄉所之前即已有一個頗為完整的博士生涯研究規劃（當然其他的博士生也都有類似的研究生涯規劃，也大都已有一定的研究基礎，部分的同學甚至已經進入學位論文的前期準備工作時程當中，也可能因為如此的知識背景區隔，這些同學對的選修學分相對來說就顯得有些審慎）；另一個共通點就是這兩人的研究興趣相對於其他同學在城鄉所的專業來說顯得有點「冷門」：一位是準備研究性別領域與空間的關聯性；另一位企圖將空間與風水結合，再回到社會的實用層次來探討。

對於這兩個不同領域、層次各異的研究取向所需要的知識點範圍之廣度及深度，幾乎包含了城鄉所的三大專業領域：都市與鄉村規劃專業、營造與建築設計專業、生態與地景規劃設計當中的若干課程，另外牽涉到的一般課程也不在少數，如果從這一個重點切入的話，那麼，就不難明白這兩位同學對於選修學分的考量並非僅僅是著眼於趕快畢業那麼表面了。

「第一名」選修了跨院的課，另一位則選修了「環境規劃設計實習課」，有趣的地方是兩人對於自己的專業部分（當然非城鄉所的三大專業）都有一定程度的自信，不同之處則是前者追求範圍更廣範的知識點，後者則是擺出一付「深耕」的架勢，這是對於整個求學過程的深耕，不是對於專業領域的深耕，到底對於他們日後的成就會會有甚麼樣的影響呢？這是一個未知之數。

相對於這兩位同學來說，其他的博士生選課大都以自己的修課條件為最終考量，例如在職的學生就需要考慮到上班時間與課程的配合，他們所選修的課程是否能夠排在工餘時間？或者是在請假/休假的日程之內？這對於修課的學生來說，有著一定程度的限制性，比方說甲同學需要選修某一課程的時候，剛好與他的排休假時間衝突（通常來說這種衝突比衝堂還要嚴重），必須要改為選修其他的適合上課的時間，在這一點之上，便會岌岌直接/間接地影響了這位學生的研究取向；另一個例子：當某位授課老師發現某位學生的研究潛力適合進行那些方面的研究取向的時候，老師便會適當地建議某學生應該選修甚麼課程比較適合，但是，基於相同的「修課時間」問題，學生不一定能夠副合老師的期待。

到底甚麼樣的選課情境對於「新科博士生」較為有利呢？（在此有一個前提是需要被優先提及的，那就是學生在報考之前便被假設為已經預先明白了解了研究生的生涯將會遇甚麼狀況，以及相關的因應之道，學校、老師、學生的互動關係在報考的時候於焉展開）通常博二的時候學生經歷了一整年的研究生生涯歷練之後，大部分都已經對於求學生有著一定程度的適應，也多半已經發展出來一套適合自己的因應之道，唯獨博一的時候其實是非常重要的，也是打基礎的關鍵年，再有自信的新生也會有著一定程度的迷惘，甚至角色緊張（請容許筆者採用了社會學的術語）。

對於有著豐富教學經驗的老師來說，可能輕易看出學生的需求以及壓力源，並且適時適地適當地提供指導或建議，這對於一個新生來說，從老師那邊傳來的「奧援」，可能較諸於知識的傳授也毫不遜色，這也是城鄉所的一大特色：學生可以向所上任何一位老師請教而不會失望，這一大特點也是迄今為止整個所上所散發出來的「知識的魅力」最能吸引學生的特色了。（陳大衛）

《城鄉新聞台》潑水趕遊民事件

2011年10月27日一份台北市議會市議員針對工務部門的質詢紀錄流出，引發了橫跨2011年～2012年的軒然大波，事緣台北市市議員應曉薇在質詢工務部門時候，「應曉薇對潑水趕遊民大加讚揚，還稱讚公燈處長是市民的英雄，甚至建議：「誰往遊民身上灑水就發獎金」[1]，經由媒體報導之後引發各界關注。

2011年12月24日氣溫下探攝氏11度，一般人都在為著當天晚上如何歡渡「平安夜」的時候，台灣當代漂泊協會、基督教救世軍、台灣人權促進會等民間團體在立法院召開記者會，批評台北市府公園路燈管理處為了「驅趕」萬華地區的遊民，採用高壓水柱每天早晚在公園噴水兩次，讓遊民無法在濕冷的地板上躺臥[2]。這些民間團體同場播放一段短片，內容是公園處人員執行噴水業務時的畫面，並且截錄了市議員應曉薇在議會的質詢畫面，連同前述的近詢發言。

2011年12月25日台北市議員應曉薇回應：「錯了，說錯話，我為說錯話道歉，但是沒有水灑在遊民身上的事實，那裏的遊民有多少人跟我在深夜的時候聊天，他們的苦，我比誰都清楚，我只是想催生遊民輔導基金，大家對我誤解沒有關係，但是我絕對會堅持站在我的崗位上，跟這裡的里民站在一起。」[3]同時，媒體也在報導中提及當地一些民眾對於用噴水方式來驅趕遊民的作法表示贊同。

與此同時向來關心社會的城鄉所師生們對於本次「潑水趕遊民」事件也表達關切之意，遂有2011年12月26日所辦轉給全所的「台北市議會公報第85卷第8期「公務部門質詢第十五組」《速紀錄》pdf電子檔[4]，也及時讓關心本事件的師生獲得一定程度的了解。

2012年1月17日塵台北市議員應曉薇召開記者會反駁人權團體，並且播放拍到的「遊民真相」影片，認為人權團體斷章取義，直指「當代漂泊協會」製造「腳尾飯影片」指鹿為馬，並且揚言提告。當代漂泊協會反駁，影片並無造假問題[5]。事件發展至台北市議員應曉薇損上了人權團體，到底事件的真相如何，相信大部分的閱聽眾或者一般市民的心中都各自有一把秤來衡量。

筆者在此歸納數點作為本文的結尾，也希望大家多多關心都市發展過程當中所形成的許多問題：一、都市中的遊民問題並非台灣所獨有，恰恰相反，國外諸如美、日、歐、澳等工業先進國的遊民問題較諸台灣更為嚴重，也更受到當地政府（從中央政府到地方政府）的重視；二、台灣的遊民問題自從1989年被凸顯以來，一直都把遊民問題個人化，政府更是直接將回應／解決遊民問題的手段福利化，因而導致了台灣遊民問題的視野被窄義化；再加上媒體的選擇性報導，讓大部分的民眾僅從媒體或者民意代表、民間團體等少數具有特定視角的「消息來源」來了解遊民及其所發展出來的「問題」，既缺乏鉅視的理解，又沒有深度的視察，遂成為各方「有心人」的「特定議題」，或者可以說是淪為操弄的對象；三、近廿、卅年來台灣的遊民問題都被政府定位為個人的問題，以社政單位將遊民業務劃歸「社會救助科」業務[6]來說，即以個案管理業務承辦，忽略了遊民問題與都市的關聯性；四、作為城鄉所的专业者來說，對於都市遊民問題的反思，又應該如何著眼與切入？

上述幾個歸納出來的問題，對於城鄉所的「都市與村規劃專業」來說，應該是有相當程度的關聯性與研究價值，也因此本文作為拋磚引玉的企圖，還需要大家多多努力關注此一全球性的都市問題。（陳大衛）

[1] 「新頭殼」新聞報導；網路資源：<http://goo.gl/J7Gsc>

[2] 「噴水」驅散聚集的人民這個行動，一般是用在「鎮暴」的情境。

[3] TVBS新聞報導；網路資源：<http://goo.gl/ZSfVq>

[4] 詳見2011年12月26日所辦轉轉，題為「艋舺公園遊民」之附件。

[5] 台灣立報；網路資源：<http://goo.gl/Qrdmo>

[6] 台北是全國唯一把遊民業務劃歸在「社會工作科」，其他縣市均將該項業務劃歸「社會救助科」執行。

《城鄉瞭望臺》2011社會住宅國際研討會

2011年10月3日~4日位於台大醫學院國際會議中心盛大地舉行了「2011社會住宅國際研討會」，邀請了來自美國、德國、荷蘭、丹麥、日本與韓國等六國共十二位講師分享經驗，探討推動及經營社會住宅的各種可能性，是為台灣有史以來第一次規模最大的社會住宅國際研討會。研討會舉行首日，恰是聯合國〈世界人居日〉(World Habitat Day)，主辦單位[1]期待透過交流與學習，使台灣住宅權利邁向居住正義與社會包容之路。

特別是本次國際研討會邀請了美國住宅與都市發展部助理部長Sandra Henriquez出席，並且發表演說，題目為《以美國租屋補助經驗思考台灣得以期待的出路》[2]，Sandra Henriquez在本文導言開始即以美國在過去十年間遭逢最大的住宅挑戰，歐巴馬政府必須要在美國當前的經濟及預算環境之下，因應出租住宅補助需求增加，以及刪減公共部門之社會計畫支出與抑止債務成長的兩難困境中思辨。

Sandra Henriquez的論文演說無疑地為台灣正在熱烈討論社會住宅的時候，提供了寶貴的經驗與值得參考的思維。其他國家的講師也敬誠地提供各國在社會住宅的進程之上的經驗，希望為台灣未來的社會住宅作出若干貢獻，德國講師Thomas Knorr-Siedow[3]提出了德國的社會住宅特色就是由市場取代國家，扮演了創新的領導者；並且強調在過去十年期間，這樣的取代趨勢不斷地加快，導致了德國的公有住宅大量地轉為私有化。「...不過，大型且制度化的投資者所引導的私有化，僅是德國住宅在管理哲學以及實踐上，所面臨典範轉移的冰山一角...」[4]。

韓國學者金秀顯 (Kim, Soo-hyun) [5]提醒，韓國都市化過程以及經濟發展過程，是造成房地產極度敏感的內在因素。在面對已開發國家的公共租賃住宅政策正在撤退的當下，韓國推動公共租賃住宅政策的逆流而上的政方針，恰恰與台灣目前的境況可以作為比較。

此外，本次大會除了兩天的社會住宅研討會之外，另於2011年10月5日再行邀請了與會的講師及關心社會住宅議題的各界人士舉行了一場名為「社會住宅工作坊」的活動，同樣地獲得了廣大的迴響。(陳大衛)

[1] 2011社會住宅國際研討會主辦單位：社會住宅推動聯盟、國立台灣大學建築與城鄉研究所、社區居住聯盟。

[2] Sandra Henriquez (Assistance Secretary of H. U.D., 2011) "U. S. Experience with Rental Assistance, that might be helpful for Taiwan" The Office of Public and Indian Housing of the United States Department of Housing and Urban Development for the 2011 International Conference for Social Housing in Taipei. 本文收錄在《2011社會住宅國際研討會論文集》。

[3] Thomas Knorr-Siedow，德國布蘭登堡科技大學都市區域發展學系講師，歐洲住宅研究網工作小組召集人。

[4] Thomas Knorr-Siedow (2011)，《由下而上的創新？德國社會住宅的新概念》，本文收錄在《2011社會住宅國際研討會論文集》。

[5] Kim, Soo-hyun，韓國首爾世宗大學都市與不動產研究所副教授，韓國都市環境研究所所長。



《城鄉瞭望臺》2011臺北國際城市發展論壇

2011年10月20日在台北市張榮發國際會議中心行了一場「臺北國際城市發展論壇」—再生與新生·不斷超越的城市動力，這個論壇是由台北市政府都市發展局主辦，請了包括倫敦、曼谷、巴塞隆納等三個國際城市具有都市規劃經驗的專家來台，與台北產官學研相關領域專家以論壇與工作坊方式對話（10月18日~19日為工作坊形式，不對外開放），主辦位期待在三個國際城市與台北市的不同背景的專家學者的相互激盪底下，例如倫敦的創意育成、巴塞隆納的創新產業園區、曼谷的創意產業，歸納出台北都市再生方向的具體建議，為台北都市再生決策制訂時的指標性參考資料。

參與本論壇的學者專家包括：倫敦的查爾斯·蘭德利（Charles Landry）、曼谷的查維柴·普羅馬達塔維迪（Chatvichai Promadhattavedi）、巴塞隆納的尤漢·吉洛（Giro Roca, Joan）；至於台北專家代表則有蕭麗虹、劉維公、林盛豐。以倫敦的查爾斯·蘭德利來說，他是城市變革的國際權威，擅長運用想像力與意，協助城市順應未來變遷，以文化觀點為核心價值，主張城市文化與特有助於振興經濟復甦，亦可增進信心與認同[1]。

在各國政府推動文化創意的的方法來說，倫敦政府主要是以「育成」方式為主，政府所扮演的角色巴為「輔導者」的角色，協助健全市場環境，致力於改善各類文化發展建設與補助機制，並且更進一步地去進行企業「配對」，為剛起步的文創企業提供金融資源，為需要投資標的企業尋找續優潛力股；曼谷則是著眼於從設計、製造、行銷完整商業鏈的整合策略；巴塞隆納則是透過「都市針灸法」，以點狀的都市公共空間改善居民生活品質，並且善用機會進行改造行銷，帶動市民高度認同及參與市政建設，接著再以知識經濟的都市產業概念，在兼顧都市、經濟、社會發展層面之下，建構「創新都市生活、生產與學習合一」的園區，成功帶動城市轉型[2]。

實踐大學建築設計系副教授林盛豐提出了催毀台灣城市的六個偏差：

- 偏差一：迷信發展神話，忽視永續發展；
- 偏差二：乏策略性的規劃；
- 偏差三：缺乏整合性的規劃；
- 偏差四：拙劣的城市治理；
- 偏差五：缺乏空間感；
- 偏差六：缺乏城市魅力與城市美學。

林盛豐認為西班牙的巴塞隆納市完全跳脫了前述的「催毀台灣城市的六個偏差」，不單在城市的發展理論、策略、整合、機制面、法令面、執行面各個面向，均有許多值得台灣學習的地方[3]。他覺得巴塞隆納是典型的策略規劃，按照巴市所希望達成的執行成果，如若依照藍圖式規劃是絕對行不通的，與此相反，策略型規劃以明確的規劃目標，以及彈性的執行機制，從而引發社會動能，將都市的軟硬體發展逐步引導至既定的目標。林更認為這就是台灣非常需要引進的都市改革新概念。（陳大衛）

[1] 摘錄自《2011臺北國際城市發展論壇》大會手冊。

[2] 摘錄自前引書。

[3] 摘錄自前引書。

2011 臺北國際城市發展論壇

Home

再生與新生·不斷超越的城市動力

論壇緣起 | 我要報名 | 都市再生 | 活動議程 | 活動花絮

Centennial forum on cities/

regeneration,
revitalisation &
creativity

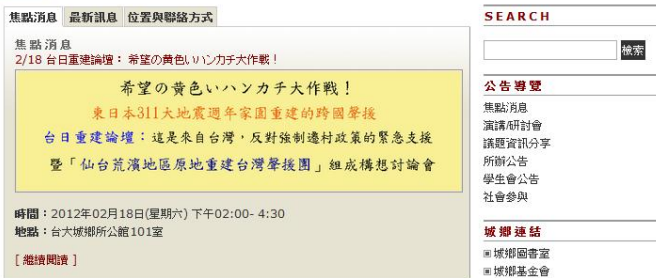
創意與策略的融合，新生與歷史的交會。

透過城市面對話，見證臺北城再生不老的容顏



《學生活動》2012歲末尾牙

由學生會主辦的「城鄉所歲末尾牙」於一月十二日在公館教室外舉辦。延續多年的烤豬以及外燴餐點，現場也設置了舞台已經卡拉OK設備，師生歡唱，相當熱鬧。城鄉所的黃麗玲老師與康旻杰老師更是應學生要求，現場即興老歌對唱。除此之外，黃老師亦邀請荷蘭萊頓亞洲研究國際學院院長Dr. Philippe M.F. Peycam共襄盛舉。現場也有許多校友與OURs的朋友參加與會，共襄盛舉。本年度尾牙在酒酣耳熱之際落幕，許多人自備酒水，亦志願在尾牙之後加入整理工作，最後在歌聲歡唱伴奏之下結束，感謝大家參與，明年再見。(林相伯)



國立台灣大學建築與城鄉研究所101年度碩士班招生
海報下載



城鄉所新網站

<http://www.bp.ntu.edu.tw>

如有任何建議，請與所辦人員聯絡。



學生會臉書【大桌平台】

<https://www.facebook.com/NTUBP>

如有任何建議，請與學生會連絡：

ntubpssu@gmail.com