

目錄

一. 序言	P. 1
二. 辦法說明	P. 2
三. 會議程序	P. 4
四. 諮詢委員會名錄	P. 5
五. 工作小組名錄	P. 6
六. 專家代表名錄	P. 6
七. 分組會議室地點及主持人名錄	P. 7
八. 分組討論規則與討論議題	P. 8
九. 議題參考資料	P. 10
十. 會場平面圖	P. 20

序言

十二年國教將正式上路，許多民眾覺得十二年國教聽起來不錯，卻不清楚它的內容是什麼，其和義務教育有什麼不同；家長們則憂心：在制度劇烈變革之下，對孩子的前途是否會造成不良影響，能否減輕學習壓力？在新制度之下，孩子能否真的得到更適當教育？也有專家學者質疑這個政策在 103 年正式上路，決策程序是否過於匆促？規劃是否完善？許多細節是否來得及定案？是否影響國家下一代的教育品質？

公民的意見有可能透過各式的民意調查展現出來，但不同性質、情境之下，民調可以被參考的程度存在重大的差異。今日民主政治之所以採取代議形式，就是因為民主政治的真諦不在於數人頭，而在於辯論以及對真實資訊的揭露，在於公民對議題的認知。如果有充分的辯論，有充足的資訊，讓公民在自由意志之下所表達的意見，才具有參考的價值。

有鑑於此，臺灣大學公共政策與法律研究中心委託本研究團隊舉辦此次「十二年國教規劃方案研究」基北區家長論壇，針對十二年國教入學制度，邀請基北區一百二十位家長舉行公民會議。

本論壇依照「審議式民調」（或稱「慎議式民調」）的程序進行。該程序近年來獲得不少西方學者的倡導，在歐美及中國大陸都已經有使用此方式進行公共決策的案例，其運作方式基本上包含三個步驟：第一，主辦方於研究前期蒐集議題資料，並將整個流程透明公開的向外宣示，追求每個環節公正、公平、公開；第二，以隨機抽樣的方式抽出樣本，做第一次民調，同時詢問是否願意在有出席費的情況下參加公民會議，對議題作更深入的討論；第三，舉行公民會議，邀請不同立場的專家，就議題的不同面相做報告，參加的公民分組進行討論，各組相關疑問由專家予以答覆，其後再進行分組討論，在會議尾聲，再做一次同樣的問卷。

是以，本次公民會議的目的在於，透過審（慎）議式民調程序，讓十二年國教的利害關係人—學生家長—在有充分資訊及討論的情況下，透過民調反映出真正的心聲，以作為決策單位制定十二年國教政策時的重要參考。

本論壇籌辦工作承蒙基隆市教育處、新北市教育局及台北市教育局的協助、基北區各國中的配合辦理，敬表謝忱。感謝台大政法中心的委託，使得本論壇得以順利推動。在審議式民調程序的安排方面，感謝台灣大學林國明教授及政治大學黃東益教授的協助。感謝諮詢委員及專家與談人的撥空參與及提供寶貴的資訊。感謝全體工作人員及志工的投入與付出。最後，特別要感謝家長公民的參與，本論壇的審議結論是在大家的「講道理、謀公益、求共識」的積極態度下完成的。謝謝大家！

「十二年國教規劃方案研究」計畫共同主持人

朱雲鵬(中央大學經濟系教授)

王立昇(臺灣大學應用力學研究所教授)

謝邦昌(輔仁大學統計資訊系教授)

吳武典(師大特殊教育系名譽教授)

民國 102 年 4 月 20 日

「十二年國教規劃方案研究」基北區家長論壇實施辦法

一、活動目的：

十二年國教即將於民國 103 年施行，但是現在仍有諸多問題尚待解決，免試入學超額比序項目仍有爭議，特色招生辦法亦未確定，使得許多家長與學生甚為不安。為了提供七、八年級家長參與討論十二年國教各項配套措施的機會，讓決策單位能真正聽到利害關係人的聲音，台灣大學公共政策與法律研究中心將舉辦「基北區家長論壇」，以「慎議式民主」(deliberative democracy)的精神，建構利害關係人意見交流的平台，以了解及掌握民意，並作為決策單位調整十二年國教規劃方案的參考。

二、主辦單位：台灣大學公共政策與法律研究中心

三、辦理時間：民國 102 年 4 月 20 日(六)上午八時三十分至下午五時三十分

四、辦理地點：國立台灣大學社會科學院國際會議廳（臺北市中正區徐州路 21 號）

五、辦理方式：

(一)本論壇工作小組由朱雲鵬、吳武典、謝邦昌、王立昇、吳順德等教授組成。

(二)規劃與程序：

1. 主辦單位自教育部網站取得基北區國中名單、各國中七、八年級學生總人數。
2. 主辦單位依據各校七、八年級學生總數加權進行加權隨機系統抽樣，抽出各校參與調查家長正取、備取各約 1,200 位。
3. 主辦單位將準備好之前測問卷交由各教育局、處轉送所屬各國中，請各校協助回收問卷。教育局、處彙整完成後，通知主辦單位前往領取。
4. 問卷中將徵詢家長參與論壇之意願，問卷整理後，如人數過多，將再依照家長背景資料進行隨機抽樣，抽出約 120 人。主辦單位隨即發函邀請參加論壇，全程參加論壇之家長將發給出席費 1,500 元。
5. 論壇結束後，將再針對出席家長進行後測問卷，以了解論壇實施效果。

(三)家長論壇主題：十二年國教入學方案

(四)論壇程序(一天):

1. 報到
2. 開幕式
3. 論壇程序說明
4. 論壇主題說明
5. 小組討論(一)
6. 專家對談
7. 小組討論(二)
8. 填寫後測問卷
9. 綜合座談

(五)主辦單位將籌組「諮詢委員會」，協助確認論壇主題、問卷內容、專家名單及議題手冊，並研析問卷結果。

六、論壇結果將作為主辦單位後續研究分析的依據，並將提供教育當局作為十二年國教政策規劃的參考。

七、辦理期程：

日期	工 作 內 容
101年10月13日	「十二年國教與教育決策程序論壇」與會196人達成辦理「慎議式民調」家長論壇的共識
101年11月15日	「十二年國教規劃方案研究」計畫啟動
102年01月17日	家長論壇工作小組會議
102年01月23日	完成前測問卷初稿
102年02月02日	第一次家長論壇諮詢委員會議（討論主題,問卷）
102年02月20日	家長論壇工作小組會議（討論問卷,專家名單）
102年02月21日	前測問卷試測
102年02月25日	專家檢定信度及效度
102年03月06日	前測問卷送新北市教育局、基隆市教育處
102年03月07日	前測問卷送台北市教育局
102年03月25日	開始回收前測問卷，送全國意向調查中心處理
102年03月30日	第二次家長論壇諮詢委員會議（討論議題手冊）
102年04月08日	完成議題手冊並寄出家長邀請函
102年04月09日	分組主持人研習會
102年04月16日	論壇籌備工作會議
102年04月20日	基北區家長論壇

「十二年國教規劃方案研究」基北區家長論壇

議 程

時間：2013 年 4 月 20 日 08:30~17:30

地點：國立台灣大學社會科學院

時間	內容	主持人	地點
08:30-09:00	報到		綜合大樓一樓
09:00-09:15	開幕式	朱雲鵬教授	國際會議廳
09:15-09:30	論壇程序說明	王立昇教授	國際會議廳
09:30-10:10	論壇主題說明	吳順德教授	國際會議廳
10:10-10:30	合影、茶點		綜合大樓一樓
10:30-12:30	分組討論(一)	各組主持人	各組會議室
12:30-13:30	用餐		各組會議室
13:30-15:30	專家對談	林國明教授	國際會議廳
15:30-15:40	水果盒		各組會議室
15:40-17:00	分組討論(二)	各組主持人	各組會議室
17:00-17:10	填寫後測問卷	各組主持人	各組會議室
17:10-17:30	綜合座談、閉幕式	朱雲鵬教授	國際會議廳
17:30	賦歸		

論壇諮詢委員名錄

單位	職稱	姓名
教育部	次長	陳益興
中央大學經濟系	教授	朱雲鵬
輔仁大學統計資訊系	教授	謝邦昌
臺灣大學公共衛生學系	教授	季瑋珠
臺灣大學應用力學研究所	教授	王立昇
清華大學動力機械系	教授	彭明輝
振鐸學會	常務理事	丁志仁
學生代表	學生	王振華
台北市校長協會	理事長	陳偉泓
新北市校長協會	理事長	張榮輝
基隆市校長協會	理事長	許文璋
台北市教師會	理事長	楊益風
新北市教師會	理事長	李榮富
基隆市教師會	副理事長	陳建江
台北市國中家長會聯合會	總會長	黃世榮
新北市家長協會	理事長	王欽益
基隆市家長聯合會	前總會長	李進雄

論壇工作小組名錄

(依姓氏筆劃排列)

單位	職稱	姓名
臺灣大學應用力學研究所	教授	王立昇
中央大學經濟系	教授	朱雲鵬
台灣師範大學	名譽教授	吳武典
台灣師範大學	助理教授	吳順德
輔仁大學統計資訊系	教授	謝邦昌

論壇專家與談人名錄

(依姓氏筆劃排列)

單位	職稱	姓名
全國家長團體聯盟	理事長	吳福濱
臺灣大學公共衛生學系	教授	季瑋珠
台北市教師會政策部	主任	徐瑞婷
前新北市家長協會教育委員會召集人 (「十二年國教教戰秘笈」作者)	家長	陳麗雯
台北市華江高中	校長	陳今珍
中原大學機械系	副教授	劉益宏
全國中小學校長協會	理事長	薛春光

分組會議室地點及主持人名錄

組別	會議室	主持人
第一組	研究生第一教室	郭菀淵
		吳順德
第二組	研究生第二教室	劉承易
		黃耀南
第三組	研究生第三教室	劉家甫
		李瑞光
第四組	研究生第四教室	盧意婷
		尹蓉先
第五組	法社第 23 教室	許菡芸
		黃佳櫻
第六組	法社第 3 教室	吳 璠
		黃文龍
第七組	法社第 4 教室	郭申睿
		謝宇程
第八組	法社第 5 教室	詹智涵
		黃維富
第九組	法社第 6 教室	謝佳榮
		李素真
第十組	法社第 7 教室	陳岱嶺
		桂怡芬

分組討論規則與討論議題

開始討論前，請先讓大家認識你：

請自我介紹你的姓名、居住地、為何想來參與會議、對十二年國教入學方案最關心的議題為何

討論規則

1. 平等：希望大家都能貢獻己見，發言機會平均（每次發言請盡量在2分鐘內表達）
2. 真誠：表達你的真實看法，不要害怕跟別人不一樣
3. 接納：積極聆聽，先試著了解別人，再讓別人了解你
4. 尊重：一次由一個人說話，若要發言請等待主持人示意
5. 包容：透過討論，接納並分享不同觀點，找出大家一致的看法和不同的看法
6. 說理：若你要表達你支持或反對某項方案的意見，請說明你的理由
7. 對話：不要一直重複自己的論點，請回應別人的不同觀點，且回應時切勿做人身攻擊

討論議題

第一大類：超額比序項目相關問題

1. 請問您是否贊成將志願序積分列為超額比序項目之一？
2. 未列入「國中教育會考」考科的健康與體育、藝術與人文與綜合活動三大領域中，您贊成將那些領域納入「均衡學習」超額比序積分項目中？
3. 您是否贊成將服務學習納入超額比序項目中？
4. 請問您是否贊成將會考成績納入超額比序項目中？

第二大類：超額比序所有順次均同分時的解決辦法

1. 您是否贊成同分之學生以抽籤的方式決定入學資格？
2. 當免試入學超額比序條件所有順次均同分時，您是否贊成同分之學生以增加會考成績等級來決定入學資格(例如由三等級增加到五等級或更多)？
3. 當免試入學超額比序條件所有順次均同分時，假定非得從「抽籤」與「增加會考等級」中作選擇，您支持以下那一個方案？
4. 當免試入學超額比序條件所有順次均同分時，若入學資格不以「抽籤」或「增加會考成績等級」來決定，您建議以何種方式來決定入學資格？

第三大類：免試與特色招生

1. 請問您認為基北區免試入學學生佔全體招生名額之比例以下列何者較為合適？
2. 有人認為，公立「傳統名校」免試名額大幅增加之後，將促使私立「傳統名校」蓬勃發展。請問您是否同意這樣的說法？
3. 有人認為，為了降低升學壓力，應讓俗稱之公立傳統名校逐漸消失；也有人認為，為了維持中學生的學科能力和對弱勢家庭的照顧，公立傳統名校應當維持，以免讓高學費的私立傳統名校成為主流和唯一選擇。請問您贊成那一種說法？

第四大類：其他

1. 您認為十二年國教應該最優先達成的目標為何？
2. 根據您的了解，現規劃之十二年國教實施方案令您最憂心的項目有那些？

議題參考資料

一、免試入學與特色招生比例之思辨

十二年國教政策中，改革重點之一是升高中職的升學制度變革成「免試入學」與「特色招生」，「免試入學」的目的是「希望舒緩國中過當升學壓力，讓教學正常化」，也希望鼓勵優秀學子就近入學、促進社區高中均質化；而「特色招生」則是「希望促進創新教育，達到適性揚才的目標」，雖然目前實行方式並未完全定案，但在基北區已申請 103 年特色招生的學校中，建國中學、北一女中、成功高中、中山女高等都規劃 85% 的特色招生名額，師大附中則是 80%，松山高中則是 50%，大同高中、和平高中申請兩個班，而新北市也有 12 所公立高中職提出申請。

免試入學及特色招生這兩種管道在名額分配上是「互相排斥」的¹，要用特色招生管道入學也須放棄第一階段免試入學的資格。在另一方面，特色招生的制度亦引發了是否會造成「明星高中職」繼續存在而和免試入學理念衝突、特色課程形成免試生與特色生「一校兩制」等的討論，因此特色招生並不是一個獨立的議題，而是和免試入學息息相關。免試入學與特色招生的比例應如何分配，一直是大家關注的焦點。若進一步深入探究，則這些討論或許是基於兩種不同的教育觀點，分別是主張應該符合社會資源公平分配，保證每個學生能獲得相同品質的教育(可稱為「平均主義」的觀點，或稱為「平均論」)，以及主張應該依照學生不同的能力與需求，提供不同的教育機會(可稱為「適性主義」的觀點，或稱為「適性論」)。以下試著討論兩種招生管道議題中所涉及的這兩種教育價值之爭議。

(一) 平均論：每個學生都應有相同的受教環境

平均論者認為：教育資源應平均分配，所有學生都應接受品質同等優良的教育。持此觀點者尤其強調協助在經濟、文化等各方面弱勢的學生，這是因為每位學子的升學狀況除憑藉自身能力與性向外，也和家庭背景有關。他們認為，家境較富裕的學子可能從小便閱讀了較多的書籍，有能夠指導作業的家長，也能夠補習、請家教以解決課業難題，然後進入能享有較多教育資源(諸如優秀師資、先進設備等)的特色學校和熱門大學科系，甚至因此取得待遇較好的工作，獲得較高之社會經濟地位，並提供下一代子女較多的教育資源；反過來說，經濟、文化上較弱勢的學生在學習資源較為不足，也可能因為幫忙家務無法好好唸書，因而容易在教育及求職上吃虧，再讓下一代子女獲得較少的教育資源，形成社會階級重新複製的惡性循環。

¹ 因為總和是百分之百，所以當其中一個比例調高，便會壓低另一種入學管道的比例。

針對以上狀況，平均論者可能覺得問題出在於各學子的家庭背景不同，因而造成學習條件上的優劣差異。如果資源過度集中於少數幾所特色學校，使得學生為了擠進特色學校必須激烈競爭，弱勢學生因教育資源較少而易於失利。因此，在教育政策發展方向上，平均論者可能較支持「高中均優質化」和「免試入學」，希望資源平均分配，以使各校教學及設備品質提升至同樣水平，達到不需要用考試來競爭教育資源、以及用抽籤進入那一所學校都一樣好的目標。

然而，上述看法在實務上有種種問題，例如：目前高中職均優質化的成果屢遭社會質疑；班級學生程度差異可能過大而使得教師難以教學、課程難以落實；學習較快或較慢的學生難以得到適合其個人特質的特殊教育等等，這些都是免試入學所可能面對到的質疑。另外需要說明的是：目前的「超額比序條件」仍包含會考成績的比較，因此並不符合平均論之理念。

(二)適性論：為每一位學生安排其適合的學習環境

除了上述「平均論」的觀點，另一種對於人才培育不同的看法，是認為每個學生的性向、興趣與能力都不一樣，有比較不清楚自己志趣和特長的學生，也有早慧、學習動機高的學生，社會應當尊重學生的個別差異。因此，國家的教育制度也應依照學生能力與志趣，在教育上提供其適合的學習環境。如此不僅能使有強烈志趣的學生有實現自我的機會，高中端也能培育多元的優秀人才，並規劃讓學生能自由發展的課程，找到各高中的定位。尚未有明確志趣的學生則應積極輔導其探索自我，找到自己的方向。本文在這裡稱這種教育價值觀點為「適性論」。

適性論者多認同古希臘哲學家亞里斯多德所言：「給不同條件的人相同之待遇，就像給相同條件的人不同之待遇一樣的不公平。」並認為適性教育是要提供不同孩子不同的學習環境，以利其適性發展。對於已有特殊傾向的孩子，應提供其特別的學習環境，因此，特色招生的存在是有必要的，使得學校可依其學生需求擬定特色課程。基於上述想法，適性論者可能會認為：免試入學比例不宜過高，以免影響已確定志趣和特長孩子的適性發展。

適性論者亦認為：每一個人都有其特色，只是發展的進程可能不同。學校應致力於發掘及培養每一個孩子(特別是免試入學的學生)的特色。在免試入學制度方面，鑒於抽籤方式入學違背適性原則，適性論者可能較傾向認為應以非抽籤的適當方式進行超額比序，以實現因材施教的理念。

而究竟特色招生的比例應為何?適性論者可能認為要依學生的狀況而定。如果找到自己志趣和特長的學生多，就應該提高特色招生的比例，落實「以學生為中心」的教育體制。

在現在特色招生的具體政策尚未明朗的情況下，要用什麼測驗方式，才能真正找到適合特色課程的學生?老師和校方能否在「免試生」和「特色生」並存的情況下，提供差異性教學的教育環境?未來如何讓學生適性發展?這些可能是許多適性論者現在關心的問題。

(三) 十二年國教下明星私校崛起的疑慮

有一些人認為十二年國教改革會讓明星公立高中弱化、明星私立高中崛起。他們認為免試入學會使公立名校招收到差異性過大的學生，使老師教學困難、甚至導致校園秩序混亂等狀況。另一方面，私校則因較不受政府的約束，具有入學篩選、教師及課程把關、嚴格生活秩序管理等特色而相對優質。再加上免試入學超額比序複雜、特色招生比例偏低等因素，所以許多家長考慮將子女送入私校國中部，再以直升方式²進入高中部，形成媒體報導私立高中入學分數提高、私立國中入學報名人數上升、錄取率下降、因應私校入學考試的補習班蓬勃發展等等的現象。

這些現象廣泛引起平均論者及適性論者的注意，希望教育部研擬相關政策應對。其中平均論者不希望看到惡性升學競爭再起，適性論者則認為公立名校被削弱後，經濟弱勢學生將面臨既無法如從前憑自己努力而進入公立名校、又缺乏金錢進入明星私校的困境，最後可能因而得不到適性發展的機會。

(四) 結語

在上述的討論中，我們可以看到平均論者可能較傾向於高比例免試入學、適性論者則可能傾向認為免試入學比例不宜過高，但雙方對於這兩種入學制度都有其質疑之處；另外，雖然在此介紹中，將平均論與適性論作為兩種較對立的教育價值觀點進行討論，但是可能大多數的人並不是純粹的平均論者或適性論者，而是部分贊同或反對其中一種立場的某項看法，此處只是將其簡化以便於說明。

免試入學與特色招生雖然是分開進行的兩項升學管道，但兩者在比例上與程序上是互相影響的，因此，在討論特色招生如何進行以及其比例的問題時，同時也涉及了免試入學制度的施行，以及其背後의平均論與適性論之教育價值思辨。

² 依照現有規範包含於免試名額之中，而這種招生方式(就目前規範)不需要通過會考、特招等篩選途徑，純粹是校內同學的比較。

(五)平均論與適性論的對照表

	平均論	適性論
對學生的預設	不分特質的所有學生	每個學生性向與能力各有不同
對理想學校教育的看法	相同品質的教育， 即高中職均質化、優質化	每個學生都能在適合的學習環境下學習
對十二年國教實施後的疑慮	各高中職如何能夠真正均質化及優質化，使每一位學生都能夠在同樣良好的教育環境中學習	如何營造每一個學生皆能適性發展的學習環境、落實因材施教
可能較支持的升學制度	高比例免試入學	免試入學比例不宜過高

(六)參考資料

台北市政府教育局(2012)，〈103年基北區特色招生考試初步規劃說明〉。

黃亞琪(2012)，〈12年國教殘酷真相 小六開始衝刺大學！〉，收錄於商業周刊 1578期，118-128。

新北市政府教育局(2012)，〈基北區103年高中高職入學方案說明〉。

聯合報(2013)，〈基北特色招生 建北提85%名額〉，2013/3/30。

聯合報(2012)，〈十二年國教：菁英與平等的共生共榮〉，2012/4/28。

聯合報(2012)，〈向補助招手 高中職課程比特色〉，2012/11/8。

聯合晚報(2012)，〈12年國教免試比率 私校不得低於區內最低標〉，2012/12/27。

教育部(2012)，《私立學校法修正草案》(2012-11-22提出版本)。

二、各國特別教育簡介

無論是教育當局的「傳統名校」用詞，還是民間的「明星高中職」說法，十二年國教實施後，「特別教育」（或稱為菁英教育、英才教育）何去何從是一個不可忽視的議題。事實上，「傳統名校」或「明星高中」並沒有嚴格的規範與定義，一般而言，很多國中學生或家長所嚮往進入就讀的高中即可稱之為「明星高中」。未來我們應如何規劃適才適所的學習環境呢？

「他山之石，可以攻玉」。從日本的「寬鬆教育」、南韓的「平均化教育」、或是美國的中等教育改革(不管是 STEM 還是 magnet school)實施狀況，可以看出過度強調「均質化」的結果對全國教育的負面影響，以至於這三個國家都不得不放棄原有的政策走向，由制度化建構「特別學校」(特殊學校)的機制。說明如下：

在美國，除了magnet school的相關法案³，以紐約市為例，每年有10多萬名初中畢業生，70%多的畢業生選擇免試就近入學，15%左右選擇私立高中，其他的畢業生報考九所「公立特殊高中」(specialized high school)，請參閱下表(取材自「紐約市特殊高中(Specialized High Schools)入學制度簡介」(張碧娟))：

³ <http://www2.ed.gov/policy/elsec/leg/esea02/pg65.html>

2011年紐約市特殊高中課程特色與錄取人次一覽表

紐約市特殊高中	課程特色	2011年 選填志願人數	2011年 錄取人數
萊曼學院美國研究高中 (High School of American Studies at Lehman College)	美國歷史、人文	16436	177
布魯克林拉丁學校 (Brooklyn Latin School)	古典文學藝術、 拉丁語文	14529	572
布朗士科學高中 (Bronx High School of Science)	科學、數學	19857	1044
布魯克林科技高中 (Brooklyn Technical High School)	工程、科學、 資訊科學	23085	1951
城市學院數理工程高中 (High School for Mathematics, Science and Engineering at the City College)	數學、理工	18741	228
約克學院皇后區科學高中 (Queens High School for the Sciences at York College)	科學、數學	16597	143
史丹頓島科技高中 (Staten Island Technical High School)	數學、科學、 電腦、工程、 人文、表演藝術	14449	352
史岱文生高中 (Stuyvesant High School)	數學、科學、科技	24704	937
拉瓜地亞音樂藝術演藝高中 (Fiorello H. LaGuardia High School of Musci & Art and Performing Arts)	美術、樂器、 聲樂、舞蹈、戲劇	11000	962

2011年紐約市特殊學校競爭激烈，錄取總數為 6366人，佔當年總入學學生人數比例約6.4%。除了拉瓜地亞音樂藝術演藝高中以外，其他特殊高中都是學科高中。這些學科高中的入學考試(SHSAT)也並非一般的學科測驗，而是語文和數學的紙筆能力測驗(語文45題、數學50題，考試時間共計三小時)。然而根據《紐約時報》2012年10月31日的〈美國公立重點高中「亞裔化」〉報導，2011年這八所學校在學學生的14415人中，有8549人是亞裔學生。因此2012年9月，有民權團體向美國聯邦政府提出申訴。認為「這樣的招生政策是對學生的歧視」，因為在其他學生通過補習功課來提高分數的同時，許多非洲裔或拉美裔學生卻上不起這樣的補習班。

而韓國的「特別學校」和美國又有所不同，根據韓國的《英才教育振興法》第5條的規定：「高中以下的各級學校在校生中，具有下列規定之一的超越才能和優秀潛力者，經過英才教育判別標準可被選拔為英才教育對象：1、普通技能；2、對學問的特殊興趣；3、創作性的思考能力；4、藝術才能；5、身體才能；6、其他各種才能。」可知，在韓國「法制化」的「英才教育」，並沒有限制在學科選拔。根據《英才教育振興法》第13條，雖然英才教育所需的教學用圖書的編寫、檢查、鑑定及發行供給和定價的有關事項由總統規定，可是英才教育的內容是由學校的校長來決定的，這些學校所獲得的課程自主也由此可知。韓國在釜山設立的科學英才學校(Busan Science Academy)即為一例。

除了前面提到的美日韓三個國家，國內教育界常提到的芬蘭，雖然全國實施高中無年級制，但還是有75所「特別學校」，這些「特別學校」的分類跟韓國較為類似，並不全然是學科高中。這75所學校包括：11所IB課程⁴學校、12所「華德福高中」⁵、4所純科學高中、4所純美術高中、5所純音樂高中、10所純體育高中，其他學校則是包含數個領域的「特別學校」。要進入這些特別學校，須經過嚴格的篩選過程。

十二年國教上路後，根據《高級中等教育法草案》，未來高中職將分類為「普通型高級中等學校」、「技術型高級中等學校」、「綜合型高級中等學校」、與「單科型高級中等學校」，可謂已規劃未來學校的類型與定位，然而徒法不足以自行，如果高中課程改革無法隨之鬆綁，「學校分類」再多元也只是「紙上談兵」。

⁴ 全名為「國際文憑大學預科課程」(International Baccalaureate Diploma Programme, IBDP)，包括語言A1(進階母語)、第二外語、個人與社會、實驗科學、數學與電腦科學、以及藝術。除上述六個科目之外，學生需完成一組核心科目：知識理論(Theory of Knowledge, TOK)、創意、行動與服務(Creativity, action, service, CAS)以及4000字以內的拓展論文(Extended Essay, EE)。詳細資料請見：<http://www.ibo.org/diploma/>

⁵ 關於華德福教育的介紹，可參考：

<http://www.parenting.com.tw/article/article.action?id=5021088>

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%8E%E5%BE%B7%E7%A6%8F%E6%95%99%E8%82%B2>

三、各國教改歷程簡介⁶

(一)日本寬鬆教育

年度	大事記要
1972 年	日本教職員組合(日教組，又稱日本教育工會，是民間最大的教師公會)提出「寬鬆教育」以及「學校 5 日制」。
1977 年	全面修改學習指導要領。
1980 年	邁向寬鬆教育路線實施。
1984 年	中曾根政權時成立臨時教育審議會(臨教審)著手擬定寬鬆教育的方針。
1989 年	再次全面修改學習指導要領。
1992 年	強化寬鬆教育路線實施。
1996 年	文部省、中央教育審議會(中教審)委員採用重視「寬鬆」的學習指導要領。
1998 年	再次全面修改學習指導要領，完成《國中學習指導要領》公告。
1999 年	發布《高中學習指導要領》。
2001 年	隨著日本中央部會的整編，中央教育審議會納入過去專司教育課程改革任務的「教育課程審議會」。
2002 年	部分地區修改寬鬆教育路線。
2006 年	指導要領外的學習內容以「發展性內容」的名稱重新編入教科書。成立個人教育改革諮詢機構，名為「教育再生會議」。
2007 年	首相安倍晉三主政時，以「教育再生」之名，開始著手改革寬鬆教育，不過日教組主張維持「促進寬鬆教育」。
2008 年	公布「新國中學習指導要領」、「中學校學習指導要領」。
2011 年	實施「新國中學習指導要領」、「中學校學習指導要領」，脫離寬鬆教育路線。

⁶取材自臺灣大學公共政策及法律研究中心「教育政策制定程序建議書」研究報告(民國 101 年 12 月)

(二)南韓平均化教育

年度	大事記要
1972 年	成立「韓國教育發展協會」，為解決不斷困擾韓國人的教育問題，試著從長期的遠景得到問題的根源，規劃平均化教育改革。
1973 年	公佈新高中入學制度。
1974 年	全面推行平均化教育。
1985 年	成立「教育改革審議會」，針對平均化教育所呈現的種種問題進行檢討。
1990 年	部分地區取消平均化政策。
1994 年	成立「教育改革委員會」，重新認知廿一世紀韓國教育改革的必要性。
1996 年	修訂平均化教育政策，普通高中經由雙重申請或抽籤系統選擇學生。
1999 年	通過「英才教育振興法」，重回英才教育的路線。
2002 年	實行「英才教育振興法」。

(三)美國 STEM 教育改革

年度	大事記要
1994 年	美國參眾議院審議通過《目標 2000 年：教育美國法》和《改革美國學校法》開始對各州和地方提供經費補助。
2001 年	美國參眾議院審議通過《沒有兒童落後法》(No Child Left Behind, NCLB)
2006 年	美國總統布希在其國情咨文中公佈一項重要計劃——《美國競爭力計劃》。
2009 年	修改《美國振興及投資法案》，以及「奔向顛峰」中強調科學(Science)、科技(Technology)、工程(Engineering)及數學(Mathematics)，即 STEM 的重要性。
2010 年	三月美國教育部教育技術辦公室發佈第四個國家教育技術計畫。
2011 年	歐巴馬總統推出旨在確保經濟增長與繁榮的新版的《美國創新戰略》。
2012 年	美國總統歐巴馬預告十萬教師百萬人才新科技教育計畫。

(四)德國分流教育演變

年度	大事記要
1920年	帝國教育會議決議設置基礎學校，所有兒童都需接受4年基礎學校教育，而後再進入不同類型的學校就讀，因而形成中等教育的分流設計。
1955年	西德聯邦和各邦政府聯合設置「德國教育制度委員會」，聘請獨立的學者專家研擬教育改革方案。
1959年	「德國教育制度委員會」提出《改革與統一普通學校制度的綱領計畫》。
1964年	各邦共同簽屬的「漢堡協議」，中等教育階段為分流設計，分為文理中學、實科中學、主幹學校(職校)等類型。
1970年	為了延緩分流，倡議設置綜合中學。
1982年	綜合中學成為各邦相互承認的正式學制。
2007年	舉辦統一的高中畢業會考。
2012年	總理梅克爾開給歐債問題的六大藥方之一，就是推行德國二元分流制的教育制度。

(五)芬蘭高中無年級制教育

年度	大事記要
1970年	教育制度：二次世界大戰之後，芬蘭採取德國式的學、職雙軌制。
1980年	修正十歲分流的雙軌制，取而代之的是7到16歲的綜合義務教育；同時開始進行無年級制教育制度規劃。
1982年	開始在一些高中實驗「無年級制」，將三年制畢業改成二~四年制。
1993年	正式在全國高中職推行，高中職不再分年級，也沒有固定的班級。
1994年	國家教育委員會制定國家核心課程綱要。 芬蘭全國教育委員會頒布《芬蘭高中教育課程框架大綱》。 全國約三分之一的高中實施無年級化制度。
1999年	頒布芬蘭高中教育法案。
2004年	國家教育委員會制定國家核心課程綱要。
2005年	實施國家核心課程綱要。

會場平面圖

國立台灣大學法律學院教室平面圖
國立台灣大學社會科學院教室平面圖

濟南路

