

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

113 學年度第 2 次委員會會議紀錄

會議時間：113 年 10 月 30 日（三）12 時 20 分至 14 時 30 分

會議地點：禮賢樓第 304 會議室

主席：王根樹召集人

委員：廖文正總務長、葛宇甯教授(請假)、許聿廷教授、丁宗蘇教授(請假)、康旻杰教授(請假)、黃舒楣教授(請假)、黃國倉教授、童心欣教授、陳惠美教授、彭立沛教授(請假)、曾保彰先生、張安明組長、學生會蘇昱齊同學(請假)、學代會詹凱昕同學、研協會陳毓文同學。

諮詢委員：葉德銘教授(請假)。

列席：學務處住宿服務組馮安華股長；管理學院胡星陽院長、廖咸興教授、管理學院學生會副會長 陳芝榕同學；藝文中心林鶴宜主任；進修推廣學院(未派員)；圖書館林奇秀館長、圖書館校史館營運組陳怡蓁行政組員、劉臻行政專員、吳岱芸行政組員；株式會社平田晃久建築師事務所平田晃久建築師、山口大樹先生、葉運祺先生、呂雅惠小姐；黃翔龍建築師事務所黃翔龍建築師、鄭信維建築師、昱林景觀黃俊傑總經理、築遠結構葉玉山技師、韓好技師、林伸機電黃民洲經理；總務處營繕組林盟凱股長、王幼君副股長、陳東燕行政組員；總務處事務組阮偉紘資深專員；總務處保管組顏宏叡組員；研協會莊永竹同學；學生會李瑞程同學；學代會(未派員)。

校規小組：吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政專員。

記錄：吳慈葳

壹、報告案

一、確認 113 學年度第 1 次校規小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

二、(書面報告)本校學生宿舍新建工程檢附校外送審資料與校規會及校發會通過版本差異對照說明。(提案單位:學務處住宿服務組)

- 決定：本案洽悉。

貳、討論案

一、百歲紀念館新建工程基本設計報告書(提案單位:總務處營繕組)

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

委員：

- (一) 由禮賢樓、幼稚園方向過來經過管院草坪的動線，建議可於左右兩側植栽帶樹下設計回應Fragment、Stripe或Box的步道語彙，使整區有更為完整的感覺。
- (二) 本案基地與自行車停車場的界面未說明如何銜接，建議應思考如何處理。
- (三) 基地內鋪面面積大，建議鋪面設計可與建築設計呼應。
- (四) 本案設計很多露台，但可能使用率不高，建議可考慮單向露台或減少露台面積。
- (五) 百歲紀念館的一樓咖啡廳或賣店未來是否會販售臺大紀念品？

委員：

- (一) 台灣氣候夏季炎熱且空污較多落塵量高，露台設計的實用性建議再考量。
- (二) Fragment有很多粗糙不平的表面，在空污狀況下材料選擇上是否有足夠的實用性，建議考量。
- (三) 本案有大量的玻璃牆，台灣夏天空調使用時間很長，綠能的強調為何？

委員：

進入本案的動線很多，是否有真正的主要入口？館名勒石應設於何處？

召集人：

建築物的主要入口感覺應為雙開口。長期來看周邊有管理學院3館及進修推廣學院大樓的規劃，未來長期規劃中間的停車場會地下化，地面則規劃為綠地，故面對停車場處的人口亦很重要。

昱林景觀總經理：

- (一) 北側既有綠帶並未特別處理，僅處理銜接處，有關委員建議的動線鋪面整理將於會後再討論。

- (二) 有關基地東側與自行車界面，高程並無落差，後續將處理銜接面的部份。
- (三) 鋪面後續會再設計相對應建築設計的語彙。

株式會社平田晃久建築師事務所建築師：

- (一) 露台與各樓層有箱形狀的錯位設計，因此上方會有屋簷，下方有日照陰影，不會有直射日照，因透視圖為顯示亮度故未呈現陰影的部分，依照太陽移動的路徑，大部份會處於陰影下的設計。北側的部分面對大片綠蔭，景觀的部分為大廣場，將來會有很多活動，因此希望露台可連結廣場，去產生各種不同的活動，且為通透的狀態，在戶外可以觀賞呼應的設計想法。後續細部設計時，會針對太陽陰影的走向再做詳細的說明。
- (二) 有關節能減碳的部分，原先的設計與本次調整後的基本設計，玻璃材質減少將近50%的使用量，因此可帶來更多節能減碳的效益，後續會提供節能效能的數據。
- (三) 主要進出口於北側及南側各有一處，可穿透建築物。北側面對綠蔭空間，為行人進出；南側目前為停車場，未來會有新大樓及規劃為綠地的想法，因此南側主要為搭乘車輛進出人員的入口。主要入口以中長期來看，南北側皆為主要入口。

委員：

- (一) 建築結構斜撐處是否會影響玻璃開口配置？
- (二) 典藏庫房位於地下室部分區域，對於使用單位而言空間是否足夠？若典藏空間有更多需求，建議可調整停車空間。

委員：

- (一) 建議將低碳建築評估LEBR納入。
- (二) 建築能效著重於空調及照明節能，建議將日常節能指標衝到最高，能效評估即能輕易達到1+等級，因此建議將24小時空間整合於同一層樓，用一個AHU機房去供應，可省坪效且管道間及水平向風管空間不會拉太多。
- (三) 建議空調節能技術上可多想一些，目前只看到冰水變流量，其他最好再多幾種及納入能源管理系統。
- (四) 智慧建築花費的經費較多，建議著重於能效上。
- (五) 鋼構建築用於外殼上的自然材料，建議考量耐用性。
- (六) 雨水回收的想法為何？

委員：

- (一) 建議設置無線網路，學生大部分皆使用無線網路。
- (二) QR code涉及捐贈者資訊，是否由建築來做有討論空間。
- (三) 管院2館、城鄉所及進修推廣學院的光纖皆位於本案的基地下方，施工進度並未檢討既有管線遷移，建議應遷移光纖後再施工。

築遠結構技師：

斜撐的位置都在實牆的部分，不會影響建築設計。

林伸機電經理：

空調的AHU機房會再麻煩建築師將10小時及24小時各空間集中處理。

黃翔龍建築師事務所建築師：

- (一) 有關節能減碳、建築能效部分，因建築能效搭配外殼耗能去計算檢討，再搭配機電設備及空調系統效率提升，達到建築能效1+級應沒有問題，後續會提供詳細計算，送台灣建築中心審查。
- (二) 露台大部分位於北向，北向夏季有日照，冬季幾乎沒有日照，南邊也有做Stripe，所以大片玻璃皆會有很大的陰影，陰影對於計算玻璃穿透率有些幫助，後續會再做詳盡的計算檢討。頂蓋及懸挑露台會使下方產生陰影，未來有活動時，不會受雨水及炙熱陽光影響，形成較佳的聚集空間。

委員：

簡報P60空調綠色區域是10小時採VRF，外氣如何考量？若能將10小時空間整合一起，亦可考慮採第二套冰水系統，不見得要採VRF，因冰水系統效率是VRF的2倍，除非應用時間非常錯開才採用VRF。

黃翔龍建築師事務所建築師：

景觀綠地下方有做雨水滯留系統，台北市亦規定於筏基下方須做雨水滯留。

召集人：

建議設計中水管道用於沖洗馬桶，對於將來節水幫助很大。

研協會委員：

- (一) 停車場現況處易淹水，停車場平面與基地看起來高程差不多，靠建築物側的排水會往那個方向排？
- (二) 臺大校園內部有Ubike系統，羅斯福路側有站點，校園內也有好幾站，未來大家騎乘Ubike可能會由管院騎至羅斯福路，若自行車動線於此處交織，是否有戶外空間的配套？

學代會委員：

- (一) 由可行性評估階段至基本設計階段，為何建築物顏色由白色變更為棕色？
- (二) 建築師提供材料範本的抵石子將使用於何處？抵石子若剝落再修補，很容易看得出有修補過的痕跡。
- (三) 露台材質建議多考量，若於氣候潮濕的台灣使用竹或木材質，是否易產生腐爛或發霉的情形？台灣放置於戶外木質桌椅的公共設施，易看到狀況不佳情形。

- (四) 有關無障礙的部分，一樓入口大門其中一個為微斜坡設計，是否會設計扶手供有需要的同學使用？
- (五) Fragment供展覽或教育用途使用，平常上課時間學生可否使用？或是跟著館舍開放時間才可使用？

委員：

之前聽到老師常非常鼓勵學生未來使用該空間自行策展，未來開館時間到幾點？通常學生下課後才有時間集中，若學生提出擬於館員下班後進行佈展或是舉辦活動，可否先思考未來的動線、保全、電源、空調等。

召集人：

後續管理的問題應由使用單位做評估判斷。請設計單位針對學生所提包含防汛、顏色的改變、露台材質及無障礙設施回應。

株式會社平田晃久建築師事務所建築師：

- (一) 有關外觀顏色的部分，競圖時基地面積及量體非常大，設計理念沒有太大改變，希望將最現代化的設計手法使用在紀念館上，本來外觀主要的顏色是白色，臺灣大學的傳統、現代自然及節能減碳素材，都會將納入裡面的Fragment及牆面做調和與配置，但因整個量體縮小，希望能於縮小的量體內呈現所有的理念與想法，所以將想要放入的元素呈現在外觀上，再加上與校方討論，有節能減碳的議題、窗殺的議題及營造成本等，因需求演變至符合所有設計想法的外觀。
- (二) 材質有提到臺大傳統的13溝面磚，磚有部分使用在外牆，部分使用在fragment上，外牆因結構上的需求，無法使用實際的磚，而是會使用較輕的磁磚材質去呈現13溝面磚的設計想法。外觀與室內設計都會將材質放在設計的調配裡，Fragment的部分，會使用實際的磚去配置。
- (三) 有關Fragment的使用想法，對個人而言是很大的課題，於細部設計時會盡我們所知向校方提案。現在先簡單回應，Fragment有分室內及室外，室外的部分學生有較自由的時間及空間去使用。本人於京都大學任教，京都大學在日本屬於較自由學風的學校，但與臺大相比又差很多，臺大的學生非常活潑及有創意，因此希望Fragment的核心設計，將來也可成為學生的研究對象。室內的Fragment如何使用將與校方的管理單位再做詳盡的確認，Fragment日後的使用方式，設計方也會做提案，校內的師生若有建議提案也歡迎提供給我們參考。

昱林景觀總經理：

- (一) 停車場確實較低窪，因此本案基地GL有抬高，與北側的綠帶高低落差為齊平，停車場周邊的雨水可進入滯洪池，基地內為透水鋪面，小降雨則滲透於土壤內，降雨較大時則可順坡向進入雨水滯洪池。

- (二) 若未來討論後確定北側動線及鋪面要一併整理，則可將自行車引入納至北側再開闢一條林下的自行車系統接至管院側，未來為自行車地下停車場出入口，整個系統連接後即可連結，未來動線的開闢對於百歲紀念館入口及東西向自行車道系統的重要性皆很高。

召集人：

有關學生策展的部分，建議於細部設計時請將來可能的使用單位，考量學生策展需求，包含電力管線如何及安排預先佈設，避免完工後無法滿足需求。

管理學院院長：

- (一) 有關自行車動線，現況的動線較小，騎乘自行車的師生會較自制，若將來開闢較方便的自行車動線後，形成自行車穿流頻繁的地方，對於師生會有安全的顧慮。
- (二) 新的卸貨動線於簡報其他頁及基本設計書內尚未修改，希望送至校發會時能修改完成。
- (三) 一樓有開放走廊的設計，可能會有校外人士晚上逗留的問題，對於安全及管理上要如何兼顧？

召集人：

- (一) 卸貨動線請於提送校發會前完成修正。
- (二) 有關自行車動線請事務組與營繕組共同討論，校內動線設計朝向開車不方便，騎自行車不是很方便，走路最方便的方向來設計。
- (三) 未來的管理問題請後續管理單位思考如何規劃。

藝文中心主任：

露台的部分希望再考量，台灣的氣候夏天有4個月的酷暑並非陰影可解決，本案基地在校區邊緣，基隆路是通往新北市的主要幹道，高噪音高空污，露台是否需要開放這麼多？

召集人：

露台的問題多位委員皆有提到，請設計單位思考，與校內單位後續再討論。

研協會同學：

- (一) 性別友善廁所設置於3樓，開放時間是否與整棟的開放時間相同？是否會有1樓開放，3樓不開放的情形發生？導致要使用別友善廁所的人無法使用。
- (二) 性別友善廁所的設計的細節如防偷拍、隔間等，想了解細部會如何處理。
- (三) 雨天時會使用露台下方廊道，鋪面可否防滑？

株式會社平田晃久建築師事務所建築師：

- (一) 性別友善廁所是沒有時間限制，將來的管理於細部設計時會再與館方討論及聽取各方意見後做調整。
- (二) 性別友善廁所內部的細部設計尚未完成，有相關意見可提供我們參考，將來細部設計會將防偷拍等納入考量。
- (三) 露台下方鋪面材質為磨石子地磚，可調整防滑係數，細部設計會做調整。

召集人：

- (一) 有關露台下方鋪面的防滑於細部設計時再討論。
- (二) 臺大校內的性別友善廁所目前是國內各單位取經的地方，校內對於性別友善廁所有蠻多的經驗。

- **決議：**本案通過，請參酌委員意見修正並補充相關資料後提送校發會討論。

貳、臨時動議（無）

參、散會（下午 14 時 30 分）