

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

110 學年度第 2 次委員會會議紀錄

時間：110 年 12 月 1 日（三）12 時 30 分至 13 時 30 分

地點：敬賢樓 5 樓第二會議室

主席：王根樹教授

委員：葛宇甯總務長(請假)、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、廖文正教授、黃國倉教授、柯淳涵教授、黃舒楣教授(請假)、許聿廷教授、童心欣教授、鄭佳昆教授(請假)、陳永樵先生、張安明組長、研協會林孟慧同學(請假)、學生會蔡朝翔同學、學代會郭鴻霆同學。

諮詢委員：許添本教授(請假)、林俊全教授(請假)、黃麗玲教授(請假)、葉德銘教授(請假)、徐富昌教授(請假)、廖咸興教授(請假)。

列席：學校分部總辦事處張上淳副校長；竹北分部籌備小組陳志宏副理；進修推廣學院吳海燕業務總監、嚴裕明專員；陳彥儒建築師事務所陳彥儒建築師；醫學院附設醫院新竹臺大分院詹鼎正副院長；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組寧世強組長、陳億菁股長、張耀祖副理；總務處事務組吳淑均股長、阮偉紘副理；總務處保管組(未派員)。

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

記錄：吳慈葳

壹、報告案

一、確認 110 學年度第 1 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：同意備查。

二、竹北分部校門與周邊環境及進修推廣教育大樓新建工程因應都市設計審議調整內容(提案單位：學校分部總辦事處及進修推廣學院)

- 決定：同意備查。

三、第一行政大樓梯間及廁所整修工程（提案單位：總務處營繕組）

委員：

校史館可提供一張老照片，與簡報 40 頁角度相同，早期剛興建完成之建築景觀，供建築師可尋適當位置裱框放置。

委員：

樓梯間的窗戶是否可開啟？擔心開口變大夏天會很熱，若窗戶可開啟則較佳，若窗戶無法開啟，則建議選用日射透過率較低的玻璃。

陳彥儒建築師事務所：

樓梯間的窗戶可以開啟。

召集人：

有同仁建議樓梯間過去是玻璃磚，現改為透明玻璃，周邊天空與樹木的倒影，可能會使鳥類誤判，造成鳥類窗殺的情形，請設計單位思考。

- 決定：同意備查。

貳、討論案

一、國立臺灣大學醫學院附設醫院新竹臺大分院新竹醫院滄雅院區 可行性評估報告書（提案單位：國立臺灣大學醫學院附設醫院）

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

學校分部總辦事處：

當初接手署立新竹醫院，改制成臺大新竹分院經國院區，基地面積小且建築物老舊，空間嚴重不足，因此承接不久後便與新竹市政府討論，是否有機會有較好的發展，從前任市長開始即幫忙尋找土地。此基地位置相對方便，加上面積夠大，足夠後續相關發展，但土地持有者較複雜，希望本案待校內程序通過後，爭取行政院協調解決此問題。

學生會學生委員：

滄雅公園將來是屬於臺大的公園還是新竹市的公園？新竹市政府曾使用滄雅公園舉辦紙風車劇團大型活動，未來若變成兩倍大的公園，可能就會成為新竹市政府常舉辦大型活動地點，如此是否會影響醫院的安寧？

醫學院附設醫院新竹臺大分院：

左側一整塊地目前是公園，因為此處目前無法新建，所以市政府暫時作為公園。已於今年確定這塊地是醫院用地，未來作為臺大醫院的預定地。

學校分部總辦事處：

左上角現有的公園在未興建前，將維持公園；待二期發展後，仍會保留適當的綠地，但管理者會變成臺大醫院。

召集人：

所以都市計畫上這塊地是屬於醫院用地？

醫學院附設醫院新竹臺大分院：

是屬於文大用地，預計提供台灣大學附設醫院之新竹臺大分院新竹醫院使用，目前暫時作為公園。

委員：

醫院的空調耗能很高，目前依法規需要辦理綠建築與智慧建築，但國家正在推建築能效標示，目前是草案公告中，大約明年會開始實施。本案目前尚未興建，建議未來可申請建築能效標示，若拿到1+等級，即為國家定義的近零能源建築，學校也在談2048年要達近零，所以建議由量體大耗能高的建築去申請近零能源的認證。

召集人：

綠建築盡量爭取，尤其校長宣示2028年要碳中和50%，2048年要碳中和100%，所以這是將來一定會檢視的地方。

委員：

預定地居民及車輛相當密集，公開說明會會議記錄裡里民的建議也有提到停車問題，在院區設計上是否有可能設計獨立於院區運作外的停車區域，除了院區可有停車經費收入外，附近的居民與訪客都有機會受惠。

醫學院附設醫院新竹臺大分院：

公開說明會中里民也希望可設置停車塔，目前可行性評估報告書中未納入，未來基本設計階段也許可以考慮，建築師說明增加經費即可興建。最主要會擔心停車時會進不去，目前經院區碰到的情況是大家都要進入醫院時，鐵道路就會塞車，附近的道路都不寬，因此這部分才需要跟新竹市政府合作；若基地內蓋很多停車塔，但車輛進不來會產生問題，也是里民擔憂的部分。

召集人：

停車塔可以提供停車位，但對周邊交通改善幫助有限，可能需要多設幾層平面停

車場，或建築架高類似香港的房子，地面層設置停車位。但新竹的停車費不比台北，建築成本不會省下多少，但停車費收入卻僅約台北的一半，興建成本回收期較長。

學校分部總辦事處：

基地左上角是高架快速道路，有與新竹市政府討論，是否可開闢一條高架快速道路的交流道，使車流快速上去與下來，從另一側的出口處理交通的問題。

召集人：

- (一) 這部分應好好列入規劃，進出動線會是很大的問題。
- (二) 歸納幾個重點包含：綠建築要仔細規劃，現在所有建築都希望是比較好的綠建築，且是真的綠建築，而非拿到綠建築標章 1-2 年後就無效；交通動線規劃應詳盡規劃，此基地位於市區裡，蓋一棟大量體的醫院在停車較困難且周邊居民都想來停車的區域，請醫院規劃時一併思考。

委員：

剛才所提的建築能效標示是在綠建築之外，希望可行性評估報告書可以先納入，讓後續的設計單位可依循規劃設計。

委員書面意見：

- (一) 針對初審意見 3 「基地西北側公園與院區人行動線如何互相連結，如何提供更友善之人行動線？」之回應似乎可再考量。本案包括涵雅及療癒兩處公園為十分重要之特色。但目前公園與建築本體完全被停車場隔開，造成院區人員使用時需穿越停車場，對人行較不友善。目前初審意見回應為「P.55 標示西北側涵雅公園透過與療癒公園之間的綠蔭步道。」，但綠蔭步道最後仍需穿越停車場才能通建築。建議對於如何提供更友善之人行動線可再多做考量。
- (二) p.61 落羽松會有膝根，於透水鋪面週邊使用恐會頂破鋪面。建議未來施作時可以類似樹型之水杉替代。
- (三) p.77 目前建築面停車場側僅有急診室入口可進出，公園及停車場之使用者似乎需繞行至東側主入口才能進出。建議可再針對北側停車場及公園使用者之行人動線多做考量。

● 決議：

- (一) 本案通過，續提送校務發展規劃委員會討論。
- (二) 請參考委員意見修正報告書內容，重點包括：綠建築之節能設計、建築能效標示、交通動線及停車規劃等。

參、臨時動議（無）

肆、散會（下午 14 時 30 分）