

# 臺灣大學校務發展委員會校園規劃小組九十三學年度

## 第六次委員會會議記錄

時間：九十四年六月十五日（星期三）中午十二時三十分至十四時

地點：農化新館（第二行政大樓）五樓第二會議室

主席：郭斯傑

出席：陳總務長（請假）、陳益明教授、許添本教授（請假）、黃耀輝教授、蔡厚男教授、劉聰桂教授、曾四恭教授、陳德玉教授（請假）、陳亮全教授（請假）、陳正倉教授、曾惠斌教授（請假）、劉權富教授、詹穎雯教授（請假）、李光偉先生

列席：畜產系系主任 陳保基教授；環工所所長 張慶源教授；環安衛中心 吳先琪教授；總務處 董祐祥、蔡淑婷；營繕組 洪耀聰、葉瑞堯、羅健榮；經營管理組 徐炳義、劉原吉；事務組 呂佳玲；住宿服務組 莊敏玲（代）；學生會 王威中（請假）；研協會 劉鍾仁；學代會 沈庭；台北市政府捷運工程局 王偉、黃亞誠、王君惠；偉博國際股份有限公司 林錦玲、高瑩馨；金石建築師事務所 金光裕、范峯銘、李明遠；太子建設 陳碧玲、黃正宏、趙勁堯；三大建築師事務所 黃照國、倪伯群、倪伯聰、賴淑莉、吳庭羽、馮政德。

助理：謝瑞雄、何翠莉

記錄：謝瑞雄

### 壹、報告事項

一、 九十三學年度第五次小組委員會會議記錄（略）

二、 校園指標系統設計案

1 設計單位簡報（略）

1 討論意見：

蔡淑婷技士：

本案仍在進行中，先請委員就指標形式做確認，以便於繼續推動後續方案。

郭斯傑教授：

1. 本案先前曾與蔡厚男老師以及劉權富老師討論過，先前曾建議要把水源校區

一併納入，而台科大、台電、銘傳國小等非本校範圍者則必須加以區隔，可以弄成白色，椰林大道不應該標示成白色，這樣會比較清楚，不要讓人產生錯覺。

2. 本案目前只算是初步設計討論，如果今天確認這些形式，未來技服公司可以進行更細部的設計，希望本案在新學期開始前可以落實，讓新生不會在校園裡面迷路。
3. 地圖的比例尺似乎有點奇怪，請加以改進。
4. 圖的對比性要很清晰，顏色的調配似乎比較沮喪、灰暗，沒辦法給人心情開朗的感覺。
5. 正在興建中或者即將拆除的校舍一定要標示。

### 李光偉先生：

1. 校門口的大地圖，有些單位是在建築裡面，例如材料科學研究所是在物理館二號館裡面，不過在大地圖上並未顯現這樣的資訊，相信這樣的情況也是很多，是否會造成指路的困難？
2. 另外建議在大門口地圖可以建立網路聯繫系統，讓使用者可以直接連上網路，以方便查找，因為會來閱讀地圖資訊的，大多是對於校園環境陌生的人，網路可以提供更多更有效的資訊。

### 設計單位說明：

LED 的訊息跑馬燈，只是用來歡迎訪客或告知今日活動，並不是一個提供網路資訊的面版，而 touch point 的形式，則因為大地圖都是在很開闊的空間，可能會面臨防水問題，也會讓這個大地圖變的更大。

### 劉聰桂教授：

1. 關於大地圖，一般人看圖習慣都是北方在上，南方在下，但本案是顛倒的，希望可以用一般的方式作圖。
2. 指示性指標設施的高度是 2.2 米，一般人觀看都是近距離使用，建議參考一般公共空間常用指標的高度作調整，而訊息不要太複雜。

### 設計單位說明：

因為資訊包括路名的指示，必須讓開車、騎腳踏車的人在遠距離也可以清楚辨認，而 2.2 米的高度在一般外面的指標也相當常見。

### 陳益明教授：

1. 大地圖的建築物號碼不清楚，廁所、餐飲的符號卻很大，很像是公園用的導覽地圖，應該還是要以系館、公共設施等為主。
2. 圖的顏色對比效果不是很好，必須要使閱讀更輕鬆容易

3. 指標的材質必須耐久耐用，而且是一個有品質、有品味的校園指標系統。

### **蔡厚男教授：**

1. 大地圖除了用不同的色塊表示以外，學校永久性的綠地，例如傳園、農場、圖書館草皮、黑森林等，希望可以像醉月湖一樣，用綠色系顏色表現出來。
2. 大地圖的方位，建議一律北朝上，校園地圖形式應該要統整。

### **陳正倉教授：**

1. 這些各種不同的顏色是否有代表特殊意義，有無可能用顏色來標示出來各學院的位置？
2. 復興南路等周邊路段沒有標明清楚。

### **研協劉鐘仁：**

顏色使人感覺不開朗

### **曾四恭教授：**

現在臺大範圍都是彩色的區塊，但是非臺大的範圍如果也弄成色塊的話，會讓人誤解，以為都是臺大的校地。

### **徐炳義秘書：**

顏色可以保持多久？

### **設計單位說明：**

可以保持五年，因為校園資訊會變動，所以使用三種圖層的作法，底圖是直接印在版面印刷，永遠不會變，第二層是用卡點西德，是文字的部分，不需要整張地圖都換。

### **黃耀輝教授：**

有無考慮用座標軸的方式來製作地圖？因為臺大就是太大，會比較方便查找。

### **設計單位說明：**

此種設計會需要很大的版面，而且訊息會太複雜，類似一般的交通地圖，但它是拿在手上觀看的，但兩三米大的地圖，反而會造成使用不便，但可以考慮結合網路的功能。

### **蔡淑婷技士：**

特別說明，本圖的設置地點是在羅斯福大門口，不是一般可拿在手上的地圖，因此應該隨著地點的不同而加以旋轉，是屬於空間心理的認知，不然會

造成觀看方向與行進方向不同的問題出現，因此不建議地圖一律朝北，目前校園的地圖也是按照設置地點的不同而有所轉向。

## 結論：

1. 地圖的南北向請按照一般地圖方式製作。
2. 顏色搭配請再加以調整。
3. 非本校範圍者，請加以區別
4. 永久、明顯的綠地、水、校門等亦需加以標示
5. 即將興建或拆除的校舍，必須加以更新。

## 貳、議案討論

### 一、環境研究大樓新建工程修正案

#### I 設計單位簡報（略）

#### I 討論意見：

### 郭斯傑教授：

1. 本案在五月份的會議中，各位委員有提出一些修正意見，因此於本次會議再做確認。
2. 環研大樓的綠色圍網是提供植物攀爬，但必須注意底下必須提供土壤才行。
3. 畜產系的污水處理廠位置，必須從整體規劃上詳細評估，未來畜產系開發時必須送教育部核定。

### 蔡厚男教授：

1. 關於建築立面造型、細設與處理手法，個人認為本案建築師正在執行獸醫系新建大樓時，採洗石子、十三溝面磚直橫貼的效果相當不錯，而在環研大樓的建築規劃模擬中，似乎都是採橫貼的方式，建議在後續的細部設計當中，請建築師多費一點心力，畢竟臺大長期都沿用十三溝面磚，可以在本案中得到進一步的轉換，在細部設計當中來實現規劃設計品質。
2. 機車停車方案，建議採複層處理，仿照交通大學最近的方案，臺大的機車停車場規劃應該要開始有複層的概念。

### 畜產系陳保基主任：

針對本案，曾積極與建築師討論未來畜產系實驗中心的量體與所需設備，例如污水處理等，也得到總務處的支持，但如果按這目前環研大樓的規劃方向，畜產系的未來發展可能會受到擠壓，因此特別要求，環研大樓的停車空間，不會影響未來本系在蓋實驗中心時所需的車位以及空間，以避免影響未來的量體發展。

## 郭斯傑教授：

經對建築師的初步檢討，畜產系未來可蓋七層樓，因周邊的道路尺度不是很寬，七層樓尚屬合理，而停車需求除可利用平面處理以外，亦可以利用地下化方式處理。

## 結論：

請總務處針對環研大樓與畜產系所提方案，參酌歷次委員意見加以修正，報部核定，以便加速推動本案。

## 二、長興街暨水源校區學生宿舍 BOT 基本設計案

### 郭斯傑教授：

1. 本案在五月份校規小組委員會議討論之後，亦經過幾次的校內討論，明顯修正的地方是提供部分 Family Type 的房型，並提供 Living room，因此原先四個人的單人房，變成四個人分享五個房間，每人所使用的空間會變大，相對負擔租金也會提高一些。
2. 另外，水源校區與長興街一旦引入大型建築開發，將會引導後續的建築風格，因此特別要求建築物必須融入臺大既有的建築元素，而色系亦須呼應既有的校園建築。

#### I 設計單位簡報（略）

#### I 討論意見：

### 郭斯傑教授：

1. 捷運局在規劃路線時，本委員會曾要求在水源校區設置出入口，因此請太子必須預做考量，目前在太子所規劃的生活附屬設施迎賓廣場，會有可能成為捷運的出入口。
2. 長興街基地曾特別要求控制其天際線，不得在校門口、椰林大道與總圖的視野軸線上冒出屋突或其他附加設施，但從目前的圖面上來看，屋突的比例似乎還是過大、突兀，建議再做調整。
3. Family Type 的提供，是順應學生代表的意見，希望可以有「家」的感覺，住起來比較大，但由於未來使用的學生所負擔的租金會相對比較高，因此希望太子在數量與價格上必須做合理的考量與規劃。
4. 水源校區是一個新校區的開發，學生宿舍開發之後，會引導未來後續的校區風格，目前的規劃有山牆、拱門、洗石子等元素，但臺大還有一個很重要的元素—十三溝面磚，由於本案為民間經費，因此不做強制全面要求，但仍建

議在低矮樓層銜接山牆、拱門部分使用十三溝面磚，其餘樓層則可以考慮搭配其他素材，山牆不用十三溝面磚的話也挺奇怪的。

### 劉聰桂教授：

1. 宿舍都會有曬衣服的需求，不希望將來變成雜亂的視野，空調機器有隔柵的設計，曬衣空間希望也有。
2. 前次會議所提到的景觀植栽，椰林綠廊的修正建議，但設計單位仍維持原案，目前台北市是鼓勵採用遮蔭性好一點的植栽，採用椰林綠廊是比較有威權感的意象，但在宿舍區不一定需要威權性的筆直椰林來彰顯臺大意象，而且椰子樹葉也有公共安全的問題，可以採用比較有季節性變化的數種，不一定要用椰林，亦可考慮樟樹。

### 蔡厚男教授：

1. 水源校區採軸線的規劃，主要是承接當初國防醫學院的格局，主要的植栽是樟樹，因為荒廢一段時間，所以長不好，目前的種植的大王椰子只是暫時性的假植，並非特別要營造什麼意象。
2. 建議從取 A、B 兩棟中間廣場的中心線，把活動交誼草皮切割成兩個完整的綠地，但不要做太細碎的分割，未來 BOT 的的基地範圍會有景觀工程介面整合的問題，設定範圍裡面是太子要做的，外面是學校要做的，因此必須注意銜接的問題。
3. 景觀廣場的樹種要做日照陰影的分析，確定長日照區域與短日照區域，再來選擇樹種。
4. 個人也不支持選用大王椰子等棕櫚科植物，水源校區的林相不是很理想，校園的主要軸線應該還是要林蔭化。
5. 面對思源路的介面，建議採數列林蔭廣場的概念，目前的人行道的植栽很單薄，校園應該給人 Green Buffer 的感覺。
6. （水源校區）A 棟與生活附屬設施之間的廣場，應該營造與人親近、接觸自然的中庭感覺，因為以後會有很多的營業場所，應該會有很多透明玻璃窗的觀看視野。
7. 八卦園的景觀尙未有定見，將來應該會有調動的機會。
8. 人工地盤未來應降低一點，必須提供遮蔭性植栽生長的空間。

### 捷運工程局：

目前的捷運路線還在檢討，如果未來在思源路設置場站的話，在羅斯福路與汀洲路之間房舍的地下開挖問題還必須做進一步的考量，如果車站可以往南移的話，可以考慮在水源校區增設出入口的方式提供服務。

### 李光偉先生：

1. 報告書的 72 頁，資訊與電訊系統方面，如果使用者未來想申請單獨的外線，似乎不可能，因為文中提到「提供室內/長途/行動撥打功能，由使用者付費」，但私下瞭解似乎不提供申請外線，未來可能造成使用者困擾，等於強迫使用太子的總機系統。
2. 另外提供「...校區內各分機電話互撥免費之服務」，在同一總機系統下才叫分機，當初的規劃精神是水源校區撥校總區都免費。免費的另外一種問題是同時多少個人免費？是一個量的多寡問題，就怕第三個人永遠打不通。
3. 中心機房並沒有具體承諾，到底一個基地一個，還是一棟一個？如果是一個基地一個的話，那各棟之間的資訊應如何處理？機房大小也是一個問題，我們粗估需要三坪左右，約 2 米\*5 米。
4. 網路電話、伺服器、設備等等沒有說明，是否 BOT 案的設施需求規劃與學校有所差別？

### 研協劉鐘仁：

地下室並未規劃廁所。

### 徐炳義秘書：

1. 校規小組委員是希望將學校的概念帶進基本設計當中，以便於設計單位發展，而計中李先生所談的問題，大概都牽涉到最低功能與效益需求，即便在校規小組委員會通過基本設計之後，學校亦會再從最低功能與效益需求來檢視，希望太子能合理的規劃，而不是點到為止而已，應朝合理的住宿空間機能、未來與學校的良好互動等方面進行整體規劃。
2. 總務長曾提到是否可以考慮將逃生梯設置在戶外，請太子考慮。
3. 名稱建議不要使用「教職員宿舍」，避免爭議。
4. 公共設施比例請加以補充說明。
5. 長興街與水源校區可能會有師生騎腳踏車去消費，但圖面上似乎沒有規劃停車空間，建議考量。

### 郭斯傑教授：

個人不傾向建議戶外逃生梯，可能容易生鏽、影響景觀。

### 謝瑞雄幹事：

1. 建議增加殘障、消防、逃生等動線規劃。
2. 照明燈具建議採校園現有仿傅鐘形式，以求校園整體性。

### 結論：

1. 地下室這麼大的空間，應該還是要設置廁所。

2. 目前建築規劃色系大致符合既有校園建築色彩，比較偏黃色系，但也不要太黃。
3. 殘障動線以及腳踏車停車等空間請一併再做考量。
4. 請太子多費一點心力盡量將臺大元素帶進新校園。
5. 謝謝太子建設協助建設校園，而這段時間內，校內單位以及校規小組委員所提供的意見也請太子建設儘速做整體的修正，越早完成，學生才能越早使用，太子與學校也都能互蒙其利，本案的校內基本設計審查程序就此告一段落。
6. 謝謝各位校規委員們一年來的不辭辛勞與熱情支持，特此致謝。